

Η δήθεν «άχρηστη» θερμότητα των λαμπτήρων πυράκτωσης και ο μύθος για τη μείωση τής υδραργυρικής ρύπανσης

Επιστημονικές έρευνες, σε αντίθεση με την επικρατούσα άποψη, υποστηρίζουν ότι είναι σχεδόν παραμύθι ο ισχυρισμός ότι θα μειωθεί η υδραργυρική ρύπανση όταν οι καταναλωτές εγκαταστήσουν σε ευρεία κλίμακα λάμπες «οικονομίας».

Κυβερνήσεις, πολιτικά κόμματα και περιβαλλοντικές οργανώσεις αναφέρουν θριαμβευτικά σαν να τετραγώνισαν τον κύκλο, ότι με τη μείωση τής κατανάλωσης ηλεκτρισμού που πετυχαίνουν οι υδραργυρικοί λαμπτήρες θα μειωθεί η ζήτηση ενέργειας και έτσι τα εργοστάσια που παράγουν ηλεκτρισμό, με καύση άνθρακα, θα καταναλώνουν λιγότερη ενέργεια! Αυτό θα έχει επακόλουθο την έκλυση στην ατμόσφαιρα λιγότερων αερίων τού θερμοκηπίου και συνακόλουθα, λιγότερου υδραργύρου ο οποίος εκλύεται με την καύση ανθρακούχων ορυκτών.

Ωστόσο, τα πράγματα είναι διαφορετικά. Το πρώτο γεγονός που έχουμε στα χέρια μας είναι ότι δεν υπάρχει καμία μελέτη στην Ευρώπη για τις επιπτώσεις που θα υπάρξουν, όπως παραδέχεται και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.⁽¹⁾⁽²⁾

Μια ακόμα μελέτη επιστημόνων, τού πανεπιστημίου Yale,⁽³⁾ υποστηρίζει ότι στην περίπτωση που οι οικονομικοί υδραργυρικοί λαμπτήρες φωτισμού βρουν ευρεία αποδοχή, τότε θα συμβεί μια απίστευτη «τραμπάλα» υδραργυρικής ρύπανσης, με αποτέλεσμα σε ορισμένα κράτη να μειωθεί και σε άλλα να αυξηθεί η συσσώρευση τού νευροτοξικού μετάλλου!

Επειδή η Γη είναι ένα μικρό στρογγυλό σπιτάκι και η ρύπανση δεν γνωρίζει εναέρια ή θαλάσσια σύνορα, παραμένει άγνωστο ποιο θα είναι το τελικό αποτέλεσμα καθώς το «πράσινο» παιχνίδι με τους υδραργυρικούς λαμπτήρες, θα εξελίσσεται, όταν βεβαίως μπουν στη ζυγαριά όλα τα κρυφά και φανερά δεδομένα.

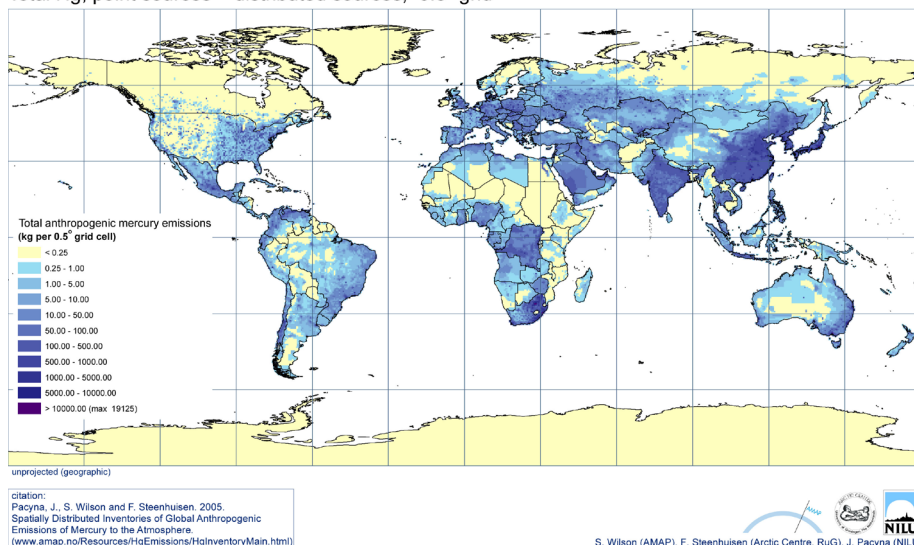
Η σχετική έρευνα, υποστηρίζει ότι ορισμένα κράτη θα βρεθούν με μικρότερη υδραργυρική ρύπανση, που διαχέεται μέσω τής καύσης ορυκτών καυσίμων, ενώ από άλλα κράτη θα εκλύεται στην ατμόσφαιρα περισσότερος υδράργυρος, μετά τη στροφή στη χρήση των νέων λαμπτήρων (συμπαγών λαμπτήρων φθορισμού -ή «οικονομικών»).

(1) <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2009-2255+0+DOC+XML+V0//EL&language=EL>

(2) <http://www.europarl.europa.eu/sides/getAllAnswers.do?reference=E-2009-2255&language=EL>

(3) <http://opa.yale.edu/news/article.aspx?id=6072>

Spatially Distributed Inventories of Global Anthropogenic Emissions of Mercury to the Atmosphere, 2000
Total Hg, point sources + distributed sources, 0.5° grid



Χάρτης που δείχνει χρωματικά τις πηγές έκλυσης υδραργύρου στην ατμόσφαιρα. Στα εδάφη Κίνας και Ινδίας (έντονο μπλε) η έκλυση υδραργύρου είναι τεράστια. Με τη δημιουργία καινούργιων εργοστασίων άνθρακα και την εξόρυξη περισσότερου υδραργύρου για τις ανάγκες παραγωγής των «οικονομικών» η έκλυση υδραργύρου στην ατμόσφαιρα θα αυξηθεί κατά πολύ και φυσικά θα διαχυθεί μέσω της κίνησης των αερίων μαζών σε κάθε σημείο της Γης.

<http://www.amap.no/Resources/HgEmissions/>

Από την άλλη μεριά, τεράστιες περιοχές τού πλανήτη, όπως το μεγαλύτερο μέρος της Νότιας Αμερικής, η Μέση Ανατολή, και μεγάλες περιοχές της Ευρώπης, μαζί με την Αλάσκα, την Καλιφόρνια, Όρεγκον, Αϊντάχο και αλλού, θα βρεθούν στην πραγματικότητα μπροστά σε μεγάλη έκπληξη. Θα δουν την υδραργυρική ρύπανση να αυξάνεται, όταν θα στραφούν στη χρήση των υδραργυρικών λαμπτήρων.(!)

Όπως διευκρινίζεται στη σχετική μελέτη, δυσμενή αποτελέσματα θα επέλθουν λόγω μιας σειράς πολύπλοκων αλληλεπιδράσεων, στις οποίες περιλαμβάνονται και οι συνιστώσες της εξάρτησης παραγωγής ενέργειας από ορυκτά καύσιμα, ειδικά τού άνθρακα και το επίπεδο των προγραμμάτων ανακύκλωσης των οικονομικών λαμπτήρων.

Ένας εκ των συγγραφέων της μελέτης τονίζει πως «είναι πάντοτε καλό να προωθούμε την καλύτερη λύση στον τομέα της κατανάλωσης ενέργειας, αλλά πάντοτε κάτι πρέπει να ανταλλάξεις για να πάρεις αυτό που θέλεις. Η ανταλλαγή που θα υπάρξει με αυτές τις λάμπες, ίσως είναι να λάβουμε στο σπίτι μας ένα χαρτί που θα μας λέει ότι θα πληρώσουμε μικρότερο λογαριασμό ηλεκτρικού, αλλά να μη δούμε τις εκπομπές υδραργύρου να μειώνονται».

Η μελέτη(4) εξέτασε τις συνθήκες σε 130 κράτη και 50 πολιτείες των ΗΠΑ για να προσδιορίσει ποιες θα είναι οι επιδράσεις των υδραργυρικών λαμπτήρων, στη συνολική εκπομπή υδραργύρου στην ατμόσφαιρα.

Βρέθηκε - για παράδειγμα - ότι η Εσθονία που βασίζεται κατά πολύ στην καύση άνθρακα για να παράγει ενέργεια, θα είναι το κράτος που θα ωφεληθεί περισσότερο με ενδεχόμενη μείωση της υδραργυρικής ρύπανσης.

Ένα άλλο κράτος που θα ωφεληθεί θα είναι η Κίνα (ο μέγιστος υδραργυρικός ρυπαντής της Γης) και ακολουθούν Ρουμανία, Βουλγαρία, και Ελλάδα. Στην ίδια λίστα βρίσκονται ορισμένες πολιτείες των ΗΠΑ, όπως η Βόρεια Ντακότα, το Νέο Μεξικό, και η Δυτική Βιρτζίνια.

(4) <http://opa.yale.edu/news/article.aspx?id=6072>

Εάν στο σακουλάκι των υπολογισμών βάλουμε και τη φρικώδη υδραργυρική ρύπανση από υδράργυρο, που συμβαίνει παγκοσμίως επειδή οι λάμπες «οικονομίας» ρίχνονται στα σκουπίδια, άρα δεν ανακυκλώνονται,⁽⁵⁾ τότε η κατάσταση γίνεται εφιαλτική. Χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι η Ινδία, η οποία υφίσταται υδραργυρική ρύπανση δεκάδων τόνων ετησίως επειδή δεν υφίσταται στη χώρα αυτή κανένα σύστημα ανακύκλωσης των λαμπτήρων «οικονομίας».⁽⁶⁾

Στο μεταξύ, ο επικεφαλής στο τμήμα φυσικής τού πανεπιστημίου τής Manitoba καθηγητής Peter Blunden τονίζει ότι σε ψυχρά κλίματα οι λαμπτήρες πυράκτωσης υπερέχουν σε οικονομία από τους λαμπτήρες «οικονομίας»!

Πειραματιζόμενος στην πόλη τού Winnipeg βρήκε ότι οι «οικονομικοί» μειώνουν την κατανάλωση ενέργειας, αλλά - όπως είπε - αυτό δεν δείχνει όλες τις πλευρές τού ζητήματος. Διευκρίνισε, το πρόβλημα είναι η θερμότητα που χάνεται εάν πετάξουμε τους λαμπτήρες πυράκτωσης,⁽⁷⁾ ενώ το ζήτημα που μας απασχολεί δηλαδή η κατανάλωση ενέργειας στον τομέα τού φωτισμού είναι μόνο 3%.

Επιπλέον, η канаδική εταιρεία BCHydro⁽⁸⁾

ισχυρίζεται πως **δεν** θα υπάρξει όφελος με την αλλαγή των λαμπτήρων πυράκτωσης σε «οικονομικούς», επειδή οι καταναλωτές, ειδικά στα βόρεια κράτη, κερδίζουν σε θέρμανση από τις λαμπτήρες πυράκτωσης. Η εγκατάσταση «οικονομικών» θα επιφέρει χάσιμο θερμότητας που έδιναν οι λάμπες πυράκτωσης και αυτό θα πρέπει να αναπληρωθεί με αύξηση τής κατανάλωσης στα συστήματα θέρμανσης.

Η σαφής αυτή δήλωση διευκρινίζει επιπλέον ότι η χρήση «οικονομικών» θα αυξήσει τις ετήσιες εκροές αερίων τού θερμοκηπίου στην ατμόσφαιρα κατά 45.000 τόνους,⁽⁹⁾ επειδή οι κατα-



Το Element (φωτογραφία) είναι καλοριφέρ που αποδίδει θερμότητα από λάμπες πυράκτωσης, οι οποίες βρίσκονται μόνο στη μπροστινή μεριά του. Αυτές δίνουν στο χώρο (εκτός από φως) θερμότητα, ανάλογη με εκείνη που παράγει ένα ηλεκτρικό καλοριφέρ! Μια σαφέστατη ένδειξη των δυνατοτήτων τής χαμένης θερμότητας από τις λάμπες πυράκτωσης, η οποία υπολογιζόμενη αθροιστικά αποτελεί τεράστιο μέγεθος, αλλά μη υπολογίσιμο στις συγκριτικές μελέτες μεταξύ λαμπτήρων πυράκτωσης και λαμπτήρων «οικονομίας».

(πηγή: <http://www.tovima.gr/default.asp?pid=2&artid=367083&ct=49&tid=484&dt=14/11/2010>) δείτε επίσης: <http://www.tii.se/static/index.htm>

(5) «Ανακύκλωση λαμπτήρων «οικονομίας»: μια επικίνδυνη φαρσο-κωμωδία» on page 519

(6) «Όταν η διεφθαρμένη πολιτική «αγαπά» τους λαμπτήρες «οικονομίας»» on page 57

(7) <http://www.cbc.ca/canada/manitoba/story/2009/03/04/mb-light-bulbs.html>

(8) <http://greeninc.blogs.nytimes.com/2009/03/05/do-cfls-increase-greenhouse-gases/>

(9) <http://www.cbc.ca/canada/manitoba/story/2009/03/04/mb-light-bulbs.html>

ναλωτές θα χρησιμοποιήσουν περισσότερο τα συστήματα θέρμανσης.

Μια ακόμα μελέτη από το канаδικό «Centre for Housing Technology» αναφέρει ότι η οικονομία που θα επέλθει σε δολάρια στους καταναλωτές με την εγκατάσταση «οικονομικών» εξαρτάται από το σημείο που βρίσκεται η κατοικία τους.

Στον Καναδά κατά τη διάρκεια του χειμώνα το όφελος δεν υφίσταται. Σημειώστε ότι η αυξημένη χρήση τεχνητού φωτισμού γίνεται κατά τη διάρκεια του χειμώνα και των ψυχρών εποχών. Αντίθετα κατά τη διάρκεια του καλοκαιριού, το οποίο για παράδειγμα στην Ελλάδα διαρκεί τρεις μήνες, η έντονη φωτεινότητα κατά την ημέρα και η μεγάλη διάρκεια τής ημέρας, περιορίζουν σημαντικά τη χρήση τεχνητού φωτισμού. Κατά τη διάρκεια του χειμώνα η ημέρα είναι σημαντικά μικρότερη, όπως και η φωτεινότητα, οπότε η χρήση τεχνητού φωτισμού είναι σημαντικά αυξημένη.

Όλα αυτά αποκαλύπτουν ότι οι κάτοικοι χωρών που βρίσκονται στη βόρεια ζώνη **δεν** θα ωφεληθούν από την αντικατάσταση των λαμπτήρων πυράκτωσης με τους «οικονομικούς». Περιέργως αυτές οι ίδιες χώρες (τής βόρειας ζώνης) προώθησαν τη νομοθετική επιβολή αλλαγής των λαμπτήρων φωτισμού. Στην Ευρώπη αυτό συνέβη με την πρωτοβουλία Ολλανδίας και Γερμανίας.

Τα κροκοδείλια δάκρυα...

Οι ηγέτες τής G8, (μεταξύ αυτών και ο τότε πρωθυπουργός. Μπερλουσκόνι τής Ιταλίας), φρόντισαν για το περιβάλλον.. Η ανάμειξή τους ξεκίνησε τον Ιούνιο τού 2007.⁽¹⁰⁾ Τότε όπως και πάντοτε, έπρεπε να συζητήσουν και να προσπαθήσουν να επιλύσουν μέγιστης πολυπλοκότητας και κρισιμότητας παγκόσμια προβλήματα. ⁽¹¹⁾ Αν και δεν έλυσαν κανένα από τα φλέγοντα, έσπευσαν να ζητήσουν επιτακτικά από τους «ηγέτες των υπολοίπων «υπηκόων» κρατών «να απαγορεύσουν τη χρήση των πλέον ανεπαρκών λαμπτήρων πυράκτωσης **όσο γίνεται συντομότερα** εάν το επιτρέπουν ο εμπορικές και οικονομικές συνθήκες».⁽¹²⁾

Οι ηγέτες τής G8 παρίσταναν ότι αγνοούν πως το ένα πέμπτο των κατοίκων τής Γης δεν έχει πρόσβαση σε ηλεκτρικό φως και χρησιμοποιεί υγρά καύσιμα για φωτίζει τις νύχτες του και ότι παράλληλα και ταυτοχρόνως δαπανώνται κάθε ημέρα 1,1 εκατομμύριο βαρέλια πετρελαίου μόνο για να ανάψουν τα φώτα των αυτοκινήτων τού «πολιτισμένου» κόσμου.⁽¹³⁾

Επίσης δεν είναι ενήμεροι ότι μόνο το 23% των θερμοκηπιακών αερίων προέρχεται από τα εργοστάσια παραγωγής ηλεκτρικού ρεύματος.⁽¹⁴⁾ τα οποία λειτουργούν με ορυκτά καύσιμα. Βεβαίως, ας θυμόμαστε ότι οι λάμπες πυράκτωσης για να ανάψουν παίρνουν ηλεκτρισμό και από εργοστάσια που λειτουργούν με ανανεώσιμες και άλλες πηγές ενέργειας, τα οποία σε παγκόσμια κλίμακα είναι περίπου στο 50%.

Επιπλέον δεν έδειχναν να γνωρίζουν(;) ότι το 98% τής ενέργειας στον τομέα των μεταφορών - μόνο στην ΕΕ - δαπανάται από ορυκτά καύσιμα, με το 2% να προέρχεται από ανανεώσιμες πηγές ενέργειας. Αυτό σημαίνει ότι ο τομέας φωτισμού είναι ελάχιστα υπεύθυνος για τη ρύπαν-

(10) http://www.solarnavigator.net/g_8_heiligendamm_germany.htm

(11) http://www.g-8.de/Content/EN/Artikel/_g8-summit/anlagen/chairs-summary,templateId=raw,property=publicationFile.pdf/chairs-summary.pdf

(12) <http://www.iea.org/impagr/cip/pdf/Issue45Lighting.pdf>

(13) <http://www.iea.org/impagr/cip/pdf/Issue45Lighting.pdf> Δείτε την υποσημείωση στη σελίδα 4.

(14) http://schools-wikipedia.org/wp/g/Greenhouse_gas.htm

ση με θερμοκηπιακά αέρια, δεδομένου ότι δεν «ανάβει» αποκλειστικά με ορυκτά καύσιμα, όπως γίνεται στις μεταφορές, παρά μόνο σε ποσοστό 50%.

Επίσης, οι G8 προφανώς δεν είχαν πληροφορηθεί τα αναφερόμενα σε μελέτη που διεξήχθη για λογαριασμό τής ΕΕ στην οποία τονιζόταν ότι «αποτελεί γενική συμφωνία πως η τεχνολογία είναι το μόνο πολλά υποσχόμενο και αποτελεσματικό εργαλείο για τη μείωση των θερμοκηπιακών αερίων», στον τομέα τής μεταφοράς,⁽¹⁵⁾ Επίσης δεν γνώριζαν ότι η κατανάλωση ενέργειας στην ΕΕ στέλνει στην ατμόσφαιρα το 80% των θερμοκηπιακών αερίων⁽¹⁶⁾ και ότι ο τομέας τού οικιακού φωτισμού αποτελεί ελάχιστο μέρος.

Συγκεκριμένα, σύμφωνα με μελέτη, κατά το έτος 2007 χρησιμοποιούνταν ήδη 488 εκατομμύρια λάμπες «οικονομίας». Το ίδιο έτος άναβαν 767 εκατομμύρια λάμπες πυράκτωσης.⁽¹⁷⁾ Σύμφωνα με νεότερη μελέτη τής εταιρείας που ανέλαβε να διαλευκάνει το ζήτημα για λογαριασμό τής ΕΕ, τής VITO, η αναλογία λαμπτήρων το 2009 στην Ευρώπη των 27 ήταν η ακόλουθη:

54% λαμπτήρες πυράκτωσης (με πορεία μείωσης)

18% χαμηλής ισχύος σε βολτ λάμπες αλογόνου (με τάσεις αύξησης)

5% κύριες λάμπες αλογόνου (με πορεία αύξησης)

8% σωληνωτές λάμπες φθορισμού

15% συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού (λάμπες «οικονομίας»)

Είδαμε προηγουμένως ότι το 23% των εργοστασίων λειτουργούν με ορυκτά καύσιμα. Αυτά δίνουν την ενέργεια που τους αναλογεί για να ανάβουν οι λάμπες τής Ευρώπης. Στις λάμπες πυράκτωσης βλέπουμε να αναλογεί το 54%. Άρα στο 12% περίπου των εργοστασίων που καίνε ορυκτά καύσιμα. Αυτό το ελάχιστο ποσοστό ρύπανσης με θερμοκηπιακά αέρια, είναι στην πραγματικότητα το μερίδιο που αναλογεί στις λάμπες πυράκτωσης. Είναι ενδεικτικό ένα κείμενο από το πανεπιστήμιο Cambridge, βασιζόμενο στα ανωτέρω στατιστικά στοιχεία τής αναλογίας λαμπτήρων αναφέρει τα εξής:

«Εάν υποθέσουμε ότι όλες οι λάμπες πυράκτωσης αντικατασταθούν με συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού κάποτε στο μέλλον (κάτι που δείχνει να μην γίνεται, καθώς φαίνεται να αυξάνεται η χρήση λαμπτήρων αλογόνου και κυρίως των LED, ενώ ήδη έχουν αρχίσει οι "αυτοκτονίες" εταιρειών που πουλούν "οικονομικές" ⁽¹⁸⁾) τότε αυτές οι λάμπες θα χρησιμοποιούνται στην ίδια έκταση με εκείνες που αντικατέστησαν. Έτσι, η ενεργειακή μείωση για κάθε λάμπα θα είναι 80%. Στη συνολική ενεργειακή μείωση εντός τής ΕΕ, αυτό θα είναι $0,54 \times 0,8 \times 0,76\% = 0,33\%$. Αυτό το αποτέλεσμα είναι σχεδόν σίγουρο ότι αποτελεί υπερεκτίμηση, δεδομένου ότι οι λάμπες πυράκτωσης παράγουν εκτός από φως και θερμότητα η οποία συνεισφέρει στην αύξηση τής θερμότητας τού χώρου κατά το χειμώνα. Όλα αυτά ζητούν επιτακτική απάντηση στο ερώτημα: Αξίζει πραγματικά όλο αυτή η βαβούρα;»⁽¹⁹⁾

Βαβούρα; Είναι «βαβούρα» όλα αυτά τα πύρινα άρθρα, οι ακτιβιστικές πράξεις, τα στομφώδη λόγια, οι μεγαλόπνοες ανακοινώσεις για εξοικονόμηση ενέργειας, και οι υποσχέσεις για λιγότερη ρύπανση στο περιβάλλον με το συμβολικό σβήσιμο των λαμπτήρων για μια ώρα;

(15) <http://www.comune.modena.it/ilclimadellecitta/documenti/contrib7> Δείτε τα σχετικά στη σελίδα 98.

(16) <http://www.comune.modena.it/ilclimadellecitta/documenti/contrib7> Δείτε τα σχετικά στη σελίδα 102.

(17) http://sunbird.jrc.it/energyefficiency/pdf/EnEff_Report_2009.pdf

(18) «Energy Mad 'fails to deliver', by MARTA STEEMAN - <http://www.stuff.co.nz/business/industries/10277623/Energy-Mad-fails-to-deliver>

(19) <http://www.cambridgenetwork.co.uk/news/article/default.aspx?objid=62633>

Εάν συνυπολογίσουμε την πληθώρα των άλλων ειδών λαμπτήρων φωτισμού, στους οποίους αναλογεί το εναπομένον ποσοστό κατανάλωσης ηλεκτρισμού, τότε κατανοούμε όλοι, εκτός φυσικά των κυβερνώντων και των οικολογούντων, ότι η κατανάλωση ηλεκτρισμού από τις λάμπες πυράκτωσης αναλογεί σε πολύ μικρό ποσοστό τής οικιακής κατανάλωσης και ότι αυτό το μικρό ποσοστό, εμπεριέχει δαπάνη ενέργειας κατά 50%, η οποία (δεν πρέπει το ξεχνάμε) προέρχεται από ανανεώσιμες και άλλες πηγές, άρα μη ρυπαίνουσες το περιβάλλον με θερμοκηπιακά αέρια.

Υπενθυμίζω εδώ ότι στον τομέα μεταφορών το 98% τής ενέργειας που δαπανάται προέρχεται από ορυκτά καύσιμα, δηλαδή πηγές που ρυπαίνουν βάνουσα το περιβάλλον. Θα ήταν λοιπόν ευφυής μια ενέργεια τής Κομισιόν να μειώσει τα θερμοκηπιακά αέρια από τις επιγείες και θαλάσσιες μεταφορές. Σε αυτή την περίπτωση το όφελος θα ήταν πολλαπλό. Πρώτον θα βελτιωνόταν αισθητά η ποιότητα ζωής των Ευρωπαίων, με όσες μειώσεις στα νοσήλια αυτό συνεπάγεται και δεύτερον θα μειώνονταν δραματικά τα θερμοκηπιακά αέρια και ταυτόχρονα τα κροκοδείλια δάκρυα των πολυεθνικών και άλλων οργανισμών και -ισμών, που φαίνεται να υποστηρίζουν το περιβάλλον.

Σημειώστε ότι:

1. Για τη δημιουργία ενός είδους φωτισμού σε σπίτια χωρίς ηλεκτρισμό πρέπει να χρησιμοποιούνται 1,3 εκατομμύρια βαρέλια την ημέρα και έτσι **ρυπαίνεται ετησίως η ατμόσφαιρα με 170 εκατομμύρια τόνους διοξειδίου τού άνθρακα**.

Για να έχετε μέτρο σύγκρισης και αντίληψη των μεγεθών, που χρησιμοποιήθηκαν και ακόμα χρησιμοποιούνται προς εντυπωσιασμό των αφελών ή αδαών Ευρωπαίων καταναλωτών, ας δούμε τις πομπώδεις εξαγγελίες της Κομισιόν.

Όπως δηλώθηκε,⁽²⁰⁾ «η συνολική αντικατάσταση των λαμπτήρων πυράκτωσης με συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού («οικονομικούς») **θα μειώσει την έκλυση κατά 15 εκατομμύρια τόνους διοξειδίου τού άνθρακα ετησίως** ή θα εξοικονομήσει γύρω στα 40 TWh, όση είναι η κατανάλωση ηλεκτρισμού τής Ρουμανίας, ή όση είναι η κατανάλωση 11 εκατομμυρίων οικιών στην Ευρώπη, που ισούται με την εκροή 10 σταθμών παραγωγής ενέργειας ισχύος 500 megawatts».

Ιδού η υποκρισία!

Συγκρίνετε τούς **170 εκατομμύρια τόνους** διοξειδίου τού άνθρακα που ρυπαίνουν την ατμόσφαιρα από άτομα που δεν έχουν ηλεκτρισμό στα σπίτια τους και χρησιμοποιούν άλλες πηγές ενέργειας, με τα **15 εκατομμύρια τόνους** διοξειδίου τού άνθρακα, που υποτίθεται ότι θα εξοικονομήσει η Ευρώπη αν και όταν συμβεί συνολική αντικατάσταση των λαμπτήρων πυράκτωσης. Με άλλα λόγια εάν ήθελαν πραγματικά τη μείωση των θερμοκηπιακών αερίων δεν είχαν παρά να παράσχουν στους πένητες λάμπες που φορτίζονται με το φως τού Ήλιου.

Οι επαναφορτιζόμενες λάμπες Ηλίου κοστίζουν 15 δολάρια η μία, με την τιμή να πέφτει δραστικά για μαζικές παραγγελίες, όπως αναφέρει ο Έλληνας⁽²¹⁾ παραγωγός και εφευρέτης τους,⁽²²⁾ που δραστηριοποιείται στις ΗΠΑ. Μέσα σε ένα μήνα και όχι σε βάθος πολλών ετών η μείωση των θερμοκηπιακών αερίων θα ήταν δραματική.

Σημειώστε επίσης ότι η ρύπανση από την καύση κηροζίνης, σε οικίες που δεν έχουν ηλεκτρι-

(20) http://www.energy.eu/DG-TREN-releases/MEMO-09-368_EN.pdf

(21) <http://www.nokero.com/about.php>

(22) <http://www.nokero.com/faq.php>

σμό είναι ισοδύναμη με την κυκλοφορία 30 εκατομμυρίων αυτοκινήτων. (Για να έχετε μέτρο σύγκρισης σημειώστε ότι το 2009 κυκλοφορούσαν 4,9 εκατομμύρια Ι.Χ. αυτοκίνητα στην Ελλάδα⁽²³⁾).

Σημειώστε επίσης ένας ακόμα γεγονός, **Οι αναπνέοντας τις αναθυμιάσεις κηροζίνης είναι σαν να καπνίζουν 40 τσιγάρα ημερησίως και να αναπνέουν 10 φορές περισσότερο επικίνδυνα μικροσωματίδια από τα όρια ασφαλείας, κάτι που αυξάνει τις παθήσεις και την οδύνη στις οικογένειες των πασχόντων, αλλά και τη δαπάνη ενέργειας για την οποιαδήποτε θεραπευτική αγωγή, με επακόλουθο περαιτέρω ρύπανση με θερμοκηπιακά αέρια.**

Σημειώστε ότι μόνο το 2012 πέθαναν (στην ουσία δολοφονήθηκαν) 7 εκατομμύρια άτομα εξαιτίας τής ατμοσφαιρικής ρύπανσης, σύμφωνα με ανακοίνωση τού ΟΗΕ.⁽²⁴⁾

Βεβαίως, η υποκρισία δεν σταματά εδώ επειδή συμβαίνουν μύρια όσα τα οποία αυξάνουν κατακόρυφα την ατμοσφαιρική ρύπανση. Όπως αναφέρω και αλλού εάν δεν περίσσευε η υποκρισία και πράγματι επέρχεται μέγιστη καταστροφή από το ανθρωπογενές φαινόμενο τού θερμοκηπίου, τότε θα έπρεπε να συμβούν αμέσως δραστικές αλλαγές στη συμπεριφορά μας τη σχετιζόμενη με το αποτύπωμα άνθρακα που αφήνουμε στη Γη.

Παρατηρούμε το φαινόμενο να μη λαμβάνεται υπόψη ότι ο κάθε άνθρωπος στον πλανήτη θα έπρεπε να συμβάλλει ισόποσα στη μείωση της ρύπανσης και ανάλογα με το αποτύπωμα άνθρακα που δημιουργεί, κάτι που όχι μόνο δεν συμβαίνει αλλά εξελίσσεται ακριβώς το αντίστροφο, όπως συμβαίνει με τους αρχι-ρυπαντές Κίνα, Ινδία και άλλα κράτη, αλλά και με άτομα μέσω τής αρρωστημένης χρήσης ενός εκκεντρικού πλούτου που ρυπαίνει ασύστολα το περιβάλλον και προκαλεί ασύδοτα με τη μη εφαρμογή μέτρων που θα μείωναν κατακόρυφα τα θερμοκηπιακά αέρια.⁽²⁵⁾

Από αυτά τα δεδομένα γίνεται φανερό η υποκρισία υπέρ τού περιβάλλοντος. Η χορήγηση δωρεάν λαμπτήρων Ηλίου στους πένητες τού πλανήτη μειώνει την εκπομπή διοξειδίου τού άνθρακα κατά 170 εκατομμύρια τόνους! Από την άλλη μεριά η αλλαγή όλων των λαμπτήρων πυράκτωσης στην Ευρώπη των 27, με λάμπες «οικονομίας» μειώνει θεωρητικά την εκπομπή τού διοξειδίου τού άνθρακα μόνο κατά 15 εκ. τόνους!

Με αυτά και άλλα πολλά εμείς οι καταναλωτές δεν αντιλαμβανόμαστε την εντυπωσιακά βαρύγδουπη και αερολόγια μπουρδολογία στην οποία πέφτουμε θύματα εξαιτίας τής παραπληροφόρησης.

Μας λένε, για να μας κυριεύσει δέος: *Τα 15 εκ. τόνοι ισούνται με την κατανάλωση τής Ρουμανίας!* και αποκρύπτουν ότι: *τα 170 εκ. τόνοι που μπορούν και πρέπει να εξοικονομηθούν με την παροχή φωτισμού στους πένητες είναι η κατανάλωση που ισούται με έντεκα και κάτι Ρουμανίες χωρίς να βάλουμε στο σακούλι ένα σωρό άλλα λογικά μέτρα που θα μπορούσαν να μειώσουν πολύ περισσότερο την κατανάλωση και την εκροή θερμοκηπιακών αερίων.*

Τέτοιες και άλλες εκφοβιστικές αναφορές τού είδους, όπως ότι ο τομέας φωτισμού καταναλώνει το ένα τέταρτο τής ενέργειας στην ΕΕ και άρα πρέπει να απαγορευθούν οι λάμπες πυράκτωσης για να σωθεί το περιβάλλον, όπως και τα διαφημιστικά σλόγκαν «μια λάμπα σώζει τη Γη» είτε εί-

(23) http://www.express.gr/afieroma/akinhta_2009/179132oz_20090610179132.php3

(24) «Air pollution killed seven million people in 2012: WHO» - <http://news.ph.msn.com/top-stories/air-pollution-killed-seven-million-people-in-2012-who-4>

(25) «Η γελοία και επικίνδυνη ιδέα αναγκαστικής χρήσης των λαμπτήρων «οικονομίας»» on page 721

να λαγοί με μεταξωτές πράσινες κορδέλες, είτε - το λιγότερο -, αποπροσανατολιστικές αναφορές τού χειρότερου είδους.

Η παγκόσμια υποκρισία για το περιβάλλον γίνεται σαφέστερη όταν βλέπουμε 1,5 δισεκατομμύριο ανθρώπους που δεν έχουν ηλεκτρικό φως στις οικίες τους ή μάλλον στα καλύβια τους, να καίνε ορυκτά καύσιμα, τα οποία με την καύση τους επιφέρουν σοβαρά προβλήματα στην υγεία τους και κατά συνέπεια αυξάνουν την παραγωγή ενέργειας λόγω τού κόστους τής οποιαδήποτε θεραπείας και δεύτερον εκπέμπουν τεράστια ποσά θερμοκηπιακών αερίων. Σε ένα κόσμο με στοιχειώδη λογική θα έπρεπε να μπει πρώτη προτεραιότητα να παρέχονται σε αυτούς τους δυστυχείς, δωρεάν λάμπες που λειτουργούν με ηλιακό φως,

Εκτιμώ με μεγάλες πιθανότητες να μην κάνω λάθος, ότι μόνο με τα χρήματα που δαπανήθηκαν έως σήμερα παγκόσμια 10ετή διαφημιστική καμπάνια υπέρ των λαμπτήρων «εξοικονόμησης», θα ήταν δυνατό να δοθούν λάμπες Ηλίου σε αρκετές εκατοντάδες εκατομμύρια σπιτικά που δεν διαθέτουν ηλεκτρισμό.

Χωρίς καθυστέρηση λοιπόν πρέπει να δοθούν δωρεάν λαμπτήρες που φορτίζονται από το ηλιακό φως στους πένητες τής Γης και για εμάς το «άνωτερο» είδος, πρέπει να εφαρμοσθεί η κατάλληλη οικονομία χρήσης τους, όπως για παράδειγμα η απαγόρευση των αχρείαστων φαραωνικών κατασκευών(26) ή αγώνων τής Φόρμουλα 1 και αμέτρητων άλλων γελοίων και αχρείαστων αγώνων αυτοκινήτων με τερατώδη ισχύ και αγώνων άλλου είδους τετράτροχων ή δίτροχων,(27) αλλά και να προωθηθεί μια απλή τεχνολογία που μειώνει τη δαπάνη ενέργειας στα φώτα των αυτοκινήτων, όπως και στη γενικότερη κίνηση, συντήρηση και λειτουργία τους, διαδικασίες που είναι υπεύθυνες για υπερ-πολλαπλάσια δαπάνη ενέργειας και περιβαλλοντική ρύπανση από τις αθώες λαμπίτσες πυράκτωσης.

Πρέπει επίσης τα πλουσιότερα κράτη και οι κυβερνήσεις με τη βοήθεια πολυεθνικών και περιβαλλοντικών οργανώσεων, να σταματήσουν να ασχολούνται με τον «εχθρό», τις λάμπες πυράκτωσης, που ρυπαίνουν ελάχιστα το περιβάλλον, δεν προκαλούν βλάβες ή έστω, επιφέρουν ελάχιστες παρενέργειες στην ανθρώπινη υγεία και να πάψουν να επιβάλλουν τα ηλεκτρονικά «τέρατα» που λέγονται συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού ή λαμπτήρες «εξοικονόμησης», οι οποίοι επιφέρουν πάμπολλες αλλαγές στη βιοχημεία τού οργανισμού μας, με αποτέλεσμα πολλές και ποικίλες βλάβες στην υγεία(28) και πολλαπλάσια κρυφή ρύπανση στο περιβάλλον.(29)(30)(31)(32)

Αλλά είπαμε. Όταν η υποκρισία περισσεύει.(33)

Ω, τι κόσμος μπαμπά... θα έλεγε ο γιος μου σχολιάζοντας τα κροκοδείλια δάκρυα τής Κομισιόν υπέρ τού περιβάλλοντος, αλλά και τής Επιτροπής Περιβάλλοντος τού Ευρωκοινοβουλίου, όπως και πολλών άλλων, ων ουκ έστι αριθμός...

(26) «Στοπ στις αχρείαστες φαραωνικές κατασκευές» on page 743

(27) «13. Στοπ στους αγώνες αυτοκινήτων» on page 735

(28) «Η δολοφονία τής υγείας με την αναστολή λειτουργίας τής επίφυσης από τις λάμπες «οικονομίας»» on page 206

(29) «Μια άκρως επικίνδυνη φαρσο-κωμωδία: Ανακύκλωση λαμπτήρων «οικονομίας»» on page 519

(30) «Τερατώδη τα λάθη και κρίσιμες οι παραλείψεις των τεχνικών μελετών» on page 161

(31) «Ενεργειοφάγα «τέρατα» οι λάμπες «οικονομίας»» on page 581

(32) «Καρκίνος για τους καταναλωτές και ρύπανση χιλιάδων ετών από τα πλαστικά μέρη των «οικονομικών»» on page 344

(33) «Όταν η διεφθαρμένη πολιτική «αγαπά» τους λαμπτήρες «οικονομίας»» on page 57

Απάτη ο ισχυρισμός ότι οι συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού δαπανούν λιγότερη ενέργεια

Χαρακτηριστικό δείγμα της τερατώδους άγνοιας των κάθε λογής ειδικών είναι η κατωτέρω

Ο καθηγητής Φ. Τοπαλής, επικεφαλής τού Εργαστηρίου Φωτοτεχνίας τού Εθνικού Μετσοβείου Πολυτεχνείου τονίζει ότι δαπανούν 20% περισσότερη ενέργεια από τους σωληνωτούς λαμπτήρες φθορισμού

συνέντευξη. Ερωτάται από τη δημοσιογράφο τού «Ηλεκτρολόγου»⁽³⁴⁾ κ. Χριστίνα Σούρρα, ο κ. Φραγκίσκος Τοπαλής, καθηγητής και υπεύθυνος τού Εργαστηρίου Φωτοτεχνίας, στη σχολή Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Μηχανικών Υπολογιστών τού Ε.Μ.Π. στον τομέα ηλεκτρικής ισχύος:

«Πολύς λόγος γίνεται τελευταία για τους λαμπτήρες εξοικονόμησης ενέργειας. Τι πρέπει να προσέχουν οι καταναλωτές σχετικά με αυτό το θέμα;»

Απαντά ο καθηγητής:

«Συσκευές δήθεν εξοικονόμησης ενέργειας παρέχουν την απατηλή εντύπωση της εξοικονόμησης, ενώ στην πραγματικότητα μειώνουν την τάση τροφοδοσίας των φωτιστικών, μειώνοντας κατά συνέπεια το επίπεδο φωτισμού εν αγνοία του χρήστη. Φωτιστικά με συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού εγκαθίστανται σε χώρους εργασίας διότι ο μελετητής αγνοεί ότι καταναλώνουν 20% περισσότερο από τους σωληνωτούς λαμπτήρες φθορισμού τύπου T5.

Εγκαθίστανται 'πατέντες' που υποτίθεται ότι εξοικονομούν ενέργεια ενώ στην πραγματικότητα την αυξάνουν. Βέβαια η αύξηση δεν φαίνεται γιατί έχουν λιγοστέψει τα φωτιστικά αφού έπεισαν το χρήστη ότι τόσα χρειάζονται. Όλες αυτές οι απάτες θα κατέρρεαν αν οι ενδιαφερόμενοι είχαν φροντίσει να μετρήσουν σε ένα εργαστήριο την κατανάλωση σε Watt του νέου συστήματος σε σχέση με το παραγόμενο φως σε lumen.

Τότε θα διαπίστωναν ότι το πολύφερνο σύστημα δεν μειώνει μόνο την κατανάλωση αλλά πολύ περισσότερο το φως. Εννοείται ότι μερικές από αυτές τις εφευρέσεις συνοδεύονται από "πιστοποιητικά". Τα περισσότερα είναι "μαϊμού" είτε αναφέρονται σε άλλα προϊόντα. Μια δοκιμή με ένα φθινό φωτόμετρο χειρός αξίας 2-3 εκατοντάδων ευρώ είναι αρκετή για τη διάλυση της αυταπάτης».

Η δημοσιογράφος, προφανώς σοκαρισμένη από την απάντηση τον ρωτά θέλοντας να μάθει την πηγή αυτής της αθλιότητας:

«Που οφείλεται αυτή η κατάσταση;»

Και ο κ. Τοπαλής αποκαλύπτει το σκηνικό τής εκπαίδευσης στο Ελλαδιστάν:

«Οι εγγενείς αυτές αδυναμίες στην εφαρμογή της τεχνολογίας φωτισμού στη χώρα οφείλονται στην ελλιπή εκπαίδευση και στην ανυπαρξία μηχανισμού ελέγχου και πιστοποίησης των έργων φωτισμού.

(34) <http://www.electrologos.gr/printArticle.php?ID=118>

Σήμερα ο φωτισμός διδάσκεται μόνο σε μία σχολή ΑΕΙ της χώρας. Διδάσκεται επίσης σε ορισμένα ΤΕΙ αλλά χωρίς εργαστηριακή/πρακτική εξάσκηση. Αυτό σημαίνει ότι οι περισσότεροι διπλωματούχοι μηχανικοί δεν γνωρίζουν ούτε τα βασικά μεγέθη του φωτισμού».

Πραγματικά απίστευτο. Ας το επαναλάβουμε: «Οι περισσότεροι διπλωματούχοι μηχανικοί δεν γνωρίζουν ούτε τα βασικά μεγέθη τού φωτισμού». Άραγε υπάρχουν διπλωματούχοι μηχανικοί στην Γκρινπίζ και τι γνωρίζουν για τους λαμπτήρες «οικονομίας»;⁽³⁵⁾⁽³⁶⁾⁽³⁷⁾⁽³⁸⁾⁽³⁹⁾⁽⁴⁰⁾

(35) «Η ποιότητα φωτός σχετίζεται με κάθε βιοχημική λειτουργία ανθρώπων, ζώων και φυτών» on page 750

(36) «Σε μεγάλο κίνδυνο οι καταναλωτές από τις οδηγίες για τον καθαρισμό σπασμένης λάμπας «οικονομίας»» on page 365

(37) «Προσοχή στα μάτια των παιδιών από κάθε πηγή φωτός με έντονο φάσμα στο μπλε» on page 315

(38) «Η δολοφονία τής υγείας με τη διαταραχή λειτουργίας τής επίφυσης από τις «οικονομικές» λάμπες και τα LED» on page 206

(39) «Σε μεγάλο κίνδυνο οι καταναλωτές από τις οδηγίες για τον καθαρισμό σπασμένης λάμπας «οικονομίας»» on page 365

(40) «Πληρώνουν οι καταναλωτές την άγνοια τής Greenpeace για τις λάμπες «οικονομίας»» on page 180