

# Οι φιλοδοξίες Γκάμπριελ και η ασχετοσύνη Κομισιόν και πολιτικών επέβαλαν τοξικό φωτισμό στην Ευρώπη



**Υπήρξε αντικαγκελάριος ο κ. Ζίγκμαρ Γκάμπριελ, στη γερμανική κυβέρνηση και ήταν αυτός που δήλωσε το 2015 ότι η ιδέα της ελληνικής κυβέρνησης για την καταβολή αποζημιώσεων πολέμου από τη Γερμανία στην Ελλάδα είναι εντελώς ηλίθια. Ήταν αυτός που ως υπουργός Περιβάλλοντος της Γερμανίας είχε την «πανέξυπνη» ιδέα (με στόχο να προωθήσει το πολιτικό προφίλ) να προωθήσει το 2007, χωρίς διαβούλευση από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, δηλαδή με απολυταρχική μεθόδευση, τις τοξικές λάμπες «οικονομίας»<sup>(1)</sup>**

1 Sigmar Gabriel rejects Greece war reparations claim - <http://www.dw.de/sigmar-gabriel-rejects-greece-war-reparations-claim/a-18365563>

## Χρήστος Μουσουλιώτης



# Οι φιλοδοξίες Γκάμπριελ και η ασχετοσύνη ή διαφθορά πολιτικών επέβαλαν τοξικό φωτισμό στην Ευρώπη

Χρήστος Μουσουλιώτης ©

Η σχετική έρευνα με τίτλο: «Οι φιλοδοξίες Γκάμπριελ και η ασχετοσύνη ή διαφθορά πολιτικών επέβαλαν τοξικό φωτισμό στην Ευρώπη» δημοσιεύθηκε στο υπό ριζική αναθεώρηση βιβλίο (δεύτερη έκδοση 800 σελίδων) με τίτλο: «**Λάμπες “οικονομίας”:** η δολοφονία τής υγείας». Η σχετική έρευνα παρουσιάζεται στις σελίδες που ακολουθούν αποτελεί προϊόν πνευματικής ιδιοκτησίας. Συνακόλουθα υπόκειται στους σχετικούς εθνικούς και διεθνείς νόμους, οι οποίοι απαγορεύουν την οποιαδήποτε μερική ή ολική χρήση του και με οποιοδήποτε τρόπο χωρίς την έγγραφη άδεια τού συγγραφέα.

akodikas@otenet.gr

<http://light1and2life.wordpress.com>

<https://yperthesi.wordpress.com>

<https://wifisos.wordpress.com>

<https://www.facebook.com/MOUSOULIOTIS>

<https://www.facebook.com/groups/63129685022512>



# Οι φιλοδοξίες Γκάμπριελ και η ασχετοσύνη ή διαφθορά πολιτικών επέβαλαν τοξικό φωτισμό στην Ευρώπη

Εν μέσω του αρχόμενου ορυμαγδού της οικονομικής κρίσης τον Οκτώβριο του 2008 οι υπουργοί Ενέργειας της Ευρωπαϊκής Ένωσης υπακούοντας τυφλά στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή και έχοντας παντελή άγνοια για το ζήτημα τεχνητός φωτισμός και υγεία, συμφώνησαν να προχωρήσουν στην πλέον απίστευτη νομοθετική ρύθμιση:

Την έμμεση απαγόρευση χρήσης ενός ασφαλούς οικιακού προϊόντος, των λαμπτήρων πυράκτωσης και την άρση των οικονομικών εμποδίων για χώρες όπως Κίνα

- Ινδία και τις πολυεθνικές που θα παρήγαγαν τις λεγόμενες οικονομικές λυχνίες υδραργύρου, προσφέροντάς τους υπερκέρδη.

Η συμφωνία συνέβη σχεδόν στα κρυφά στις 10 Οκτωβρίου του 2008. Είκοσι επτά υπουργοί - μαριονέτες, αν και αγνοούσαν όλες τις παραμέτρους του ζητήματος αλλά υπεύθυνοι για θέματα ενεργειακής πολιτικής, βρέθηκαν στο Λουξεμβούργο και προώθησαν μια φασιστική και σκανδαλώδη απόφαση, η οποία παρέκαμπτε ωμά τη συζήτηση στο Ευρωκοινοβούλιο, βασιζόμενη σε ατελή έως λανθασμένα πορίσματα.

Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή σίγουρα δεν είδε κάποιο όνειρο ότι είναι ωφέλιμες για το κλίμα και οικονομικές για τους Ευρωπαίους οι λάμπες «οικονομίας» αποφασίζοντας να αλλάξει τα «φώτα» μας. Η υπόθεση αυτή έχει την προϊστορία της και ωμά ψέματα εκ μέρους της Κομισιόν.



*Το άρθρο του «Spiegel» με τίτλο «Η δικτατορία των γραφειοκρατών - Η απαγόρευση των λαμπτήρων πυράκτωσης ρίχνει σκιές στη δημοκρατία της Ευρωπαϊκής Ένωσης»,<sup>(1)</sup> με τον οποίο απέδωσε την άθλια κατάσταση πολιτικών συμφερόντων από φιλόδοξους πολιτικούς εντελώς άσχετους με το ζήτημα φωτισμός και υγεία, όπως ο κ. Γκάμπριελ.*

<sup>1</sup> 'Dictatorship of the Bureaucrats' - Light-Bulb Ban Casts Shadow over EU Democracy, by Michaela Schiebl - <http://www.spiegel.de/international/europe/eu-light-bulb-ban-illuminates-power-struggle-in-brussels-a-852931.html>

Αυτό που συνέβη στην πραγματικότητα είναι ότι ο τότε κεντρο-αριστερός υπουργός Περιβάλλοντος τής Γερμανίας Sigmar Gabriel, όταν η χώρα του προήδρευε στην Ε.Ε. με την κ. Μέρκελ, είχε τη «φαινή» ιδέα να εισάγει ένα (τοξικό) προϊόν στην καθημερινή ζωή των Ευρωπαίων πολιτών, προωθώντας τις πολιτικές του φιλοδοξίες, χωρίς να έχει την παραμικρή ιδέα για τις επιπτώσεις τού μέτρου στην ανθρώπινη υγεία και το περιβάλλον, προβάλλοντας το μονοδιάστατο επιχείρημα ότι με την καθιέρωση των λαμπτήρων «οικονομίας θα εξοικονομούνται 40 τεραβατώρες ενέργειας στην Ευρώπη.<sup>(1)</sup>

Κάθισε λοιπόν και έγραψε το αφελές και άκρως λαθεμένο του επιχείρημα - επινόημα και το προώθησε προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Με τη σειρά τους κορυφαίοι γραφειοκράτες θέλοντας να δείξουν την ευαισθησία τους για το περιβάλλον το υιοθέτησαν περιχαρείς, αφού έκαναν προηγουμένως άτυπες επαφές με το σκληρό πυρήνα των ευρωπαϊκών κρατών, ιδίως τη Γαλλία και την Ολλανδία, οι κυβερνήσεις των οποίων έχοντας και αυτές τεράστια άγνοια για το ζήτημα υιοθέτησαν με την ίδια αφέλεια και ανευθυνότητα την πρόταση επιβολής χρήσης λαμπτήρων «οικονομίας».

Βεβαίως, όλη αυτή η προθυμία για τις πράσινες λάμπες δεν ήρθε από τον ουρανό... Είχε προηγηθεί συντονισμένη δράση από τους λομππίστες τού φωτισμού οι οποίοι είχαν στρώσει κατάλληλα το έδαφος με μπόλικο σανό γεμάτο πράσινα παραμύθια τα οποία κατάπιαν αμάσητα τα οικολογικά κινήματα και πολιτικά κόμματα.

Είναι χαρακτηριστικός ο τίτλος τού «Spiegel» με τον οποίο απέδωσε την κατάσταση στην Ευρώπη και την Κομισιόν: **«Η δικτατορία των γραφειοκρατών - Η απαγόρευση των λαμπτήρων πυράκτωσης ρίχνει σκιές στη δημοκρατία τής Ευρωπαϊκής Ένωσης».**<sup>(2)</sup>

Στο μεταξύ, τον Μάρτιο τού 2007, η Philips κατόρθωσε να ενοποιήσει τους παραγωγούς λαμπτήρων ώστε να ωθήσουν την Ε.Ε. στην απαγόρευση των λαμπτήρων πυράκτωσης. Ο τότε διευθύνων σύμβουλος τής κ. Geert van Kuysck, αποκάλυψε με συνέντευξή του στο περιοδικό «Tijdschrift voor Marketing», ότι η **Philips βρισκόταν πίσω από τη στρατηγική για το κλίμα και την απαγόρευση των λαμπτήρων πυράκτωσης.** Όπως δήλωσε, το μήνυμα τής Philips ότι οι λάμπες πυράκτωσης έχουν μεγάλο μερίδιο από τη συνολική κατανάλωση ηλεκτρισμού σε ένα νοικοκυριό είχε μεγάλη επιτυχία. Για να συμπληρώσει ότι δεν είχαν εκτιμήσει σωστά πόσο τεράστιες αλλαγές μπορεί να επιφέρει μια πολύ καλή καμπάνια,<sup>(3)</sup> (πλύση εγκεφάλου).

Το ερώτημα λοιπόν να τεθούν εκτός αγοράς οι λάμπες πυράκτωσης τέθηκε από τη Γερμανία προς την Κομισιόν το 2007 και στη συνέχεια ισχυροποιήθηκε από τους υπουργούς Ενέργειας το



**Υπήρξε αντικαγκελάριος ο κ. Ζίγκμαρ Γκάμπριελ, στη γερμανική κυβέρνηση και ήταν αυτός που δήλωσε το 2015 ότι η ιδέα τής ελληνικής κυβέρνησης για την καταβολή αποζημιώσεων πολέμου από τη Γερμανία στην Ελλάδα είναι εντελώς ηλίθια. Ήταν αυτός που ως υπουργός Περιβάλλοντος τής Γερμανίας είχε την «πανεξυπνη» ιδέα (με στόχο να προωθήσει το πολιτικό προφίλ) να προωθήσει το 2007, χωρίς διαβούλευση από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, δηλαδή με απολυταρχική μεθόδευση, τις τοξικές λάμπες «οικονομίας»<sup>(1)</sup>**

1 Sigmar Gabriel rejects Greece war reparations claim - <http://www.dw.de/sigmar-gabriel-rejects-greece-war-reparations-claim/a-18365563>

1 <http://www.telegraph.co.uk/comment/columnists/vickiwoods/6140686/My-bayonet-charge-to-the-light-bulb-store.html>

2 'Dictatorship of the Bureaucrats': Light-Bulb Ban Casts Shadow over EU Democracy - By Michaela Schiessl -

3 Historical survey of the introduction of the ban on incandescent lighting in the European Union - [http://users.skynet.be/fc298377/EN\\_EU.htm](http://users.skynet.be/fc298377/EN_EU.htm)



2008, δημιουργώντας ταυτόχρονα κωμικές καταστάσεις καθώς καταναλωτές, σε Γερμανία όπως και σε πολλά άλλα κράτη έσπευσαν να αδειάσουν τα ράφια από τις λάμπες πυράκτωσης, ως ένα μέτρο άμυνας απέναντι στην παρανοϊκή οδηγία τής Κομισιόν.

Η διαμόρφωση τής οδηγίας η οποία με έμμεσο αλλά φασιστικό τρόπο οδήγησε στη χρήση λαμπτήρων «οικονομίας» και LED, ήταν ένα περίεργο «παιδί» ανοικτών διαβουλεύσεων, όπως ανέφερε η Κομισιόν, που στην ουσία ήταν μυστικές, με το απίστευτο που συνέβη ήταν να έχουν συμμετοχή άτομα που κανείς δεν ήξερε ποιοι είναι(!),<sup>(4)</sup> με διάρκεια τριών περίπου ετών, ενώ το σκανδαλώδες γεγονός που έχει αποκρυβεί από όλα τα μέσα ενημέρωσης ελληνικά και διεθνή είναι ότι η τελική απόφαση τής Κομισιόν και των κρατών μελών βασίστηκε σε σωρεία λαθών και ψευδών.

Προσέξτε τα γεγονότα που αποδεικνύουν τον άνω ισχυρισμό.

Κατ' αρχήν εξετάστηκε το ζήτημα από μια τεχνική εταιρεία κολοσσό η οποία είχε ανύπαρκτη γνώση για το θέμα τεχνητός φωτισμός και υγεία και διέθετε ελλιπή γνώση για τις τεχνικές παραμέτρους τού ζητήματος τεχνητός φωτισμός λαμπτήρων οικονομίας αν και αυτό υποτίθεται ήταν το κατ' εξοχήν αντικείμενο γνώσης της.

Βασίστηκε επίσης στο πρώτο άκρως αντιεπιστημονικό πόρισμα τού 2008, (ακολούθησε το 2012 και δεύτερο λανθασμένο, αλλά βελτιωμένο) μιας επιστημονικής επιτροπής η οποία εξέτασε στο 1ο πόρισμα, εάν η χρήση λαμπτήρων «οικονομίας» προκαλεί προβλήματα υγείας μόνο σε ορισμένες κατηγορίες πασχόντων και όχι στο σύνολο τού πληθυσμού!

Αναρωτιέται κανείς πώς είναι δυνατό να εξετάζεται ένα προϊόν, π.χ. η ασπιρίνη, για το εάν προκαλεί παρενέργειες μόνο σε εφήβους και να συνάγεται ότι επειδή δεν προκαλεί σε αυτούς, τότε... είναι ασφαλής για άτομα κάθε ηλικίας, ακόμα και σε παιδιά ή εγκύους.

Το σαθρό και ατελές πόρισμα τού 2008 εκτιμήθηκε σαν να ήταν το ιερό δισκοπότηρο τής αλήθειας, σαν να έδινε τη σίγουρη διαβεβαίωση ότι οι νέοι λαμπτήρες «οικονομίας» είναι ασφαλείς για όλους τους καταναλωτές!

Στη βάση αυτών των σαθρών θεμελίων δόθηκε το πράσινο φως και ξεκίνησε η νομοθετική επιβολή τους, παρά το γεγονός ότι ακόμα και αυτό το ατελές πόρισμα ανέφερε ότι θα πληγούν περίπου 250.000 άτομα από τις λάμπες «εξοικονόμησης».

Όταν άρχισε να χτίζεται καλύτερα το παραμύθι, και να μπαίνουν οι πράσινοι τοίχοι για να καλύψουν το αίσχος ανατράπηκε το πόρισμα τού 2008 με το δεύτερο τού 2012 (αν και με μισές αλήθειες) πόρισμα διευρυμένης επιστημονικής επιτροπής, το οποίο με έμμεσο τρόπο αναίρεσε(!) χωρίς να το πάρει κανείς είδηση το πράσινο φως που δόθηκε με το πρώτο πόρισμα, ενώ ταυτόχρονα άφησε ανοιχτό προς τα πάνω τον αριθμό εκείνων που θα πληγούν από καρκίνο σε σημεία όπου χρησιμοποιούνται περισσότερο, δηλαδή σε σχολεία, γραφεία και νοσοκομεία κι



*Ο κ. Δημήτρης Παπαδημούλης Ευρωβουλευτής με εξαιρετικό έργο. Με ερώτησή του το 2008 προς την Ε.Ε. έθεσε το ζήτημα δημιουργίας ασθενειών από τους «οικονομικούς», αν και το κόμμα του αγνοούσε το ζήτημα υποστηρίζοντας τη χρήση των «πράσινων» λαμπτήρων...*

4 <Το αντιεπιστημονικό πόρισμα τής επιστημονικής επιτροπής που έβαψε πράσινους τοξικούς λαμπτήρες> on page <?>



**Θανάσης Παφίλης:**  
**Πρώην εκπρόσωπος**  
**τού ΚΚΕ, στην Ε.Ε..**  
**Εκτίμησε ότι κάτι συμβαίνει με τους νέους συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού στο χώρο της υγείας. Βεβαίως δεν υπήρξε καμία αντίδραση από το ΚΚΕ όταν ολόκληρη η Βουλή «σημαιοστολίστηκε με «οικονομικούς»...**

έτσι είμαστε καλυμμένοι Τα μέλη τής επιτροπής φυσικά!...)

Κρίσιμη παράμετρο αποτελεί και το γεγονός ότι η απόφαση κατάργησης των λαμπτήρων πυράκτωσης και η αντικατάστασή τους με «οικονομικούς» δεν είναι πολιτική.

Είναι προϊόν «πολιτικής» άγνοιας, καιροσκοπισμού και λομπισμού στα όρια τού κρετινισμού.

Μιλώντας με κοινωνικο-πολιτικούς όρους, αυτό σημαίνει ότι **η απόφαση δεν αποκαλύπτει τις δυνάμεις που την υποστήριξαν, ούτε τις πολυεθνικές που κερδίζουν από αυτή την απόφαση.** Άρα παραμένει συνταγματικά, πολιτικά και περιβαλλοντικά έωλη επειδή επιβλήθηκε παρασκηνιακά εκ των άνω και με τα λόμπι εκ πλαγίως, με άγνωστες εντολές, λάθος εκτιμήσεις και ψευδείς στόχους.<sup>(5)</sup>

Από την άλλη μεριά η οδηγία τής Κομισιόν τού 2008 για την καταναγκαστική χρήση τοξικών «οικονομικών» φώτων εκτιμάται ως μοναδική και πρωτοφανής επειδή απαγορεύει ασφαλές οικιακό προϊόν, δοκιμασμένο για πάνω από ένα αιώνα!

Ταυτόχρονα εισήγαγε τοξικό προϊόν το οποίο δεν έχει 100% δυνατότητες ανακύκλωσης, ούτε καν 5%, ενώ παράλληλα η πράξη αυτή αποτελεί μεροληπτική προώθηση λαμπτήρων «οικονομίας», σε βάρος λαμπτήρων πυράκτωσης, γεγονός σκανδαλώδες στο εμπορικό δίκαιο.

Επιπλέον θεωρείται ως πράξη άκρως απολυταρχική, καθώς επεμβαίνει στο **δικαίωμα ελεύθερης επιλογής ασφαλούς προϊόντος**, επιβάλλοντας τη χρήση άλλου είδους τοξικού και ρυπαρού τεχνητού φωτισμού που αλλάζει δραστικά και προς το χειρότερο τη βιοχημική

ισορροπία τού ανθρώπινου οργανισμού ρυπαίνοντας ασύστολα το περιβάλλον.

Αξίζει να σημειωθεί ένας ακόμα παραλογισμός από τους πολλούς που υπάρχουν σε αυτή τη φάρσα και τραγωδία.

Η απόφαση προωθήθηκε και από τη Γαλλία, η οποία λόγω τής πληθώρας των πυρηνικών εργοστασίων της ελάχιστα ωφελείται ενεργειακά από το μέτρο.

Επίσης πρέπει να επισημανθεί ότι η απόφαση για τη χρήση νέου είδους φωτισμού ελήφθη από παντελώς άσχετους τεχνοκράτες τής Ευρωπαϊκής Επιτροπής και παντελώς άσχετους για το θέμα ευρωβουλευτές τής Επιτροπής Περιβάλλοντος. Η απόφαση ελήφθη με συζητήσεις που διεξήχθησαν πίσω από κλειστές πόρτες και όχι εντός τού Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, όπως θα έπρεπε να συμβεί για να αποφασιστεί η έγκρισή ή όχι ύστερα από παράθεση επιχειρημάτων - αντεπιχειρημάτων και ψηφοφορία.

5 Σ.τ..Χ.Μ.: Ιδού μερικά από αυτά που αναφέρει το «Spiegel» για το παρασκήνιο αυτής τής επικίνδυνης για τους ανθρώπους και γελοίας περιβαλλοντικά απόφασης: «...In February, after Australia announced a ban on incandescent light bulbs, Gabriel wrote to the EU environment commissioner, saying: «Europe can no longer afford products with a degree of efficiency of only 5 percent, such as conventional light bulbs.»

He proposed using the Ecodesign Directive, drafted in the European Parliament in 2005, as the legal basis for a ban in Europe. Under the directive, products that consume energy must be designed to be as energy-efficient as possible.

The EU parliamentarians were just as enthusiastic as the Council of the European Union. Perhaps it was because a ban on incandescent light bulbs, which would be relatively easy to implement, would enable them to score some quick victories on the climate front. After all, the EU's pledge to reduce carbon dioxide emissions by 20 percent by 2020 was highly ambitious from the start».



Με άλλα λόγια η οδηγία της Κομισιόν με την οποία επιβλήθηκε η χρήση λαμπτήρων «οικονομίας» θα έπρεπε να ανασταλεί. Το αρχικό επιστημονικό πόρισμα στο οποίο βασίστηκε είναι άκρως ημιτελές και περιέχει λάθη. Η απόδειξη των προηγούμενων ισχυρισμών ήρθε με το δεύτερο πόρισμα, όπου δηλώθηκε ότι υφίσταται άγνοια σε πλήθος τομείς οι οποίοι αφορούν τον τομέα λάμπες οικονομίας και υγεία με τον αριθμό των πασχόντων να μένει απροσδιόριστος.

Δυστυχώς μόνο μια ευρωβουλευτής της Επιτροπής Περιβάλλοντος αντιλήφθηκε (αρκετά εκ των υστέρων), την καταστροφή στην ανθρώπινη υγεία από αυτούς τους λαμπτήρες και από υπέρμαχος των τοξικών φώτων έγινε πολέμιος, ενώ όλα τα άλλα μέλη της επιτροπής δεν αντιλήφθηκαν καν τα συμβαίνοντα και επιπλέον είδαμε, όπως προανέφερα, το σημαντικά δυσμενέστερο πόρισμα του 2012 για τους λαμπτήρες να μην παρουσιάζεται σε κανένα μεγάλη κυκλοφορία ΜΜΕ ελληνικό ή ξένο!

Μήπως αντιλαμβάνεται κάποιος έντιμος βουλευτής ή ευρωβουλευτής, ο οποίος συνηγόρησε υπέρ της χρήσης αυτών των τοξικών φώτων, τι σημαίνουν αυτά;

Η εισήγηση των τεχνοκρατών της Κομισιόν αναγνώριζε επίσης ότι απασχολούνταν στην Ε.Ε. 50.000 άτομα στον τομέα παραγωγής λαμπτήρων πυράκτωσης και συμπέρανε - με ορισμένες ταχυδακτυλουργίες - ότι θα βρεθούν χωρίς εργασία μόνο 2.000 - 3.000 εργαζόμενοι.<sup>(6)</sup>

Κατ' αρχή θα πρέπει να αναφερθούν ορισμένα ασυμβίβαστα γεγονότα, με τα οποία αποκαλύπτεται το διπλό ταμπλό στο οποίο παίζεται ένα πολιτικό-τεχνοκρατικό παιχνίδι δήθεν οικολογικής συνείδησης, το οποίο ως καθαρό ψέμα δεν έχει καμία σχέση με την πραγματικότητα.

## Ρυθμίζουν τη ζωή των πολιτών εν αγνοία τους!

Το κρισιμότερο **γεγονός** εξ όσων αναφέρονται σε αυτό το βιβλίο αφορά την ίδια την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και τον επικίνδυνο τρόπο με τον οποίο οι γραφειοκράτες - κυβερνήτες των λαών της Ευρωπαϊκής Κοινότητας ρυθμίζουν όχι μόνο την οικονομία, αλλά βασικότερες παραμέτρους της ίδιας της υγείας και της ζωής των καταναλωτών.

Ποιο είναι αυτό γεγονός; Ότι όλοι οι επιστήμονες, άλλος λιγότερο άλλος περισσότερο γνωρίζουν ότι το φως είναι η βασικότερη παράμετρος της ζωής. Το γνωρίζει καλά και η ίδια η επιστημονική επιτροπή της Κομισιόν που της ζητήθηκε να ελέγξει με λάθος εντολή από την Κομισιόν μόνο ένα μέρος των παθήσεων που προκαλούν οι λαμπτήρες «εξοικονόμησης».



The Telegraph

Home Video News World Sport Business Money Comment Culture Travel Life

HOME - FINANCE - BREAKINGVIEWS.COM

### EU lightbulb ban violates simple economic principles

The European Union's new ban on incandescent lightbulbs violates simple economic principles and imposes substantial hidden costs on the economy.

By Martin Hutchinson, Breakingviews.com  
12:17PM BST 02 Sep 2009

Fluorescent bulbs don't work as claimed and have considerable disposal problems. If the new bulbs were better, consumers would choose them naturally, and could be nudged to do so by a carbon tax.

The EU ban is an attempt to forward a policy goal - combating global warming - by statutory means. As such, it resembles the Corporate Average Fuel Economy restrictions, imposed on the US automobile industry by Congress in 1975.

Such legislation imposes substantial costs on both consumers and the economy, but hides them so that legislators avoid blame. It often has perverse consequences; in the case of CAFE standards consumers switched to sport-utility vehicles, less fuel-efficient than comparable sedans but outside the scope of the initial law. The long-term cost of those standards arguably included a significant contribution to the bankruptcies of General Motors and Chrysler.

Such policy goals can better be met by explicit taxes, which are not fully dead-weights on the economy, but fund government and substitute for other taxes. They also impose clear costs on oil consumption or carbon emission, allowing consumers to make their own purchase decisions with those costs taken into account.

*Ένα σχετικό ρεπορτάζ της βρετανικής εφημερίδας «The Telegraph», στο οποίο αναφέρεται το αυτονόητο. Η απαγόρευση των λαμπτήρων πυράκτωσης παραβιάζει βασικές οικονομικές αρχές.*

6 [http://ec.europa.eu/energy/efficiency/ecodesign/doc/committee/2008\\_12\\_08\\_technical\\_briefing\\_household\\_lamps.pdf](http://ec.europa.eu/energy/efficiency/ecodesign/doc/committee/2008_12_08_technical_briefing_household_lamps.pdf)



Η Κομισιόν κινήθηκε σε αυτό το εξαιρετικά κρίσιμο θέμα εξετάζοντας, όπως διευκρινίζει, μόνο τις περιβαλλοντικές, οικονομικές και τεχνικές παραμέτρους τού ζητήματος, παραβλέποντας με μια απίστευτη και πρωτοφανή λογική την κυριότερη όλων, αυτήν των επιπτώσεων στην ανθρώπινη υγεία!

Το ζήτημα για την Κομισιόν λες και ήταν εάν θα επιλέξει μεταξύ φύλλων χαρτιού για τους εκτυπωτές των Βρυξελλών βάρους 60 γραμμαρίων και ένα άλλο βάρους 90 γραμμαρίων. Έλεγε λοιπόν μέσω των «ειδικών» τις οικονομικές, τεχνικές και περιβαλλοντικές συνιστώσες και οι ειδικοί μέσα από μερικές χιλιάδες σελίδες που μας

παρουσίασαν μάθαμε ότι έκριναν πως συμφέρει οικονομικά, τεχνικά και περιβαλλοντικά (ειδικά το τελευταίο κι αν είναι μέγα παραμύθι), η χρήση των τάδε λαμπτήρων επειδή απαιτείται λιγότερη δαπάνη ενέργειας, σωστό, αλλά αφορά μόνο τη στιγμή που χρησιμοποιούνται.

Δεν ελέγχθηκαν καθόλου ή ελέγχθηκαν μερικώς σημαντικά ζητήματα όπως εάν είναι δαπανηρότερη ενεργειακά η εξόρυξη των πρώτων υλών τους, δαπανηρότερη ενεργειακά η παραγωγή τους, δαπανηρότερη ενεργειακά η μεταφορά τους, δαπανηρότερη ενεργειακά η ανακύκλωσή τους και δαπανηρότερες ενεργειακά οι παρενέργειες στην ανθρώπινη υγεία και το περιβάλλον από τη χρήση τους.

## Παιδική «αφέλεια»

Με μια απίστευτη, σχεδόν παιδική «αφέλεια» διευκρινίζει η Κομισιόν, ότι οι λάμπες «οικονομίας» δεν είναι το μόνο προϊόν στο οποίο επιβάλλονται κανονισμοί εξοικονόμησης ενέργειας, αλλά ότι υπάρχουν περισσότερα από 30 προϊόντα όπως τηλεοράσεις, ηλεκτρικά μοτέρ, θερμοσίφωνες κ.λπ.

Πράγματι αυτό είναι αλήθεια, αλλά μια αλήθεια που κρύβει πολλά. Επειδή υπάρχει ήδη στο εμπόριο το πλυντήριο που λειτουργεί χωρίς να χρειάζεται νερό, και χωρίς να απαιτείται η εισαγωγή απορρυπαντικών, γεγονός που προσφέρει τόσο μεγάλη εξοικονόμηση ενέργειας, ώστε θα αρκούσε αυτή μόνο η νομοθετική υποχρεωτική χρήση του, κάτι που δεν έχει γίνει, ούτε θα συμβεί, για να μειώσει δραστικότερα παντός άλλου μέτρου την κατανάλωση ενέργειας και τα αντίστοιχα θερμοκηπιακά αέρια. Περιέργως η Κομισιόν με μια ανεξήγητη και απολύτως λαθεμένη, αλλά και επικίνδυνη τακτική δεν βάζει αυτό το είδος πλυντηρίου στα 30 προϊόντα που θα βοηθήσουν να σωθεί το περιβάλλον.

Πέραν τούτης τής επικίνδυνης «αβλεψίας» το κυριότερο, απαράδεκτο για τους καταναλωτές, γεγονός που παραμένει, είναι ότι δεν έχει καμία ή σχεδόν μηδενική επίδραση επί των βασικών



παραμέτρων τής υγείας τού ανθρώπου, η αλλαγή ενός πλυντηρίου, έστω με ένα ελαφρώς οικονομικότερο, η αλλαγή ενός θερμοσίφωνα ή τηλεόρασης με συσκευές μειωμένης δαπάνης ενέργειας, όπως και η αλλαγή οποιουδήποτε άλλου προϊόντος εκ των 30 που επέλεξε η Κομισιόν. Δεν έχουν καμία επίδραση στην ανθρώπινη υγεία. Καμία!

## **Τα ωμά ψέματα τής Κομισιόν!**

Επανερχόμενος στο θέμα μας βλέπουμε την Κομισιόν με περισσό θράσος και «αφέλεια» να μάς λέει ότι **«ύστερα από προπαρασκευαστική εξονυχιστική διαδικασία βεβαιώθηκε ότι προστατεύονται πολύ καλά τα συμφέροντα των Ευρωπαίων πολιτών στη διαδικασία τής νομοθετικής (απαγορευτικής) επιβολής»** στη χρήση των λαμπτήρων πυρακτώσεως.

Φυσικά, τίποτα από αυτά δεν συμβαίνει. Η Κομισιόν δεν έλεγξε τον βασικότατο παράγοντα που είναι οι πιθανές επιδράσεις στην υγεία των ανθρώπων από την εισαγωγή στην κατανάλωση των λαμπτήρων «οικονομίας», ούτε ζήτησε να υπάρξει επανέλεγχος τής πληθώρας των τεχνικών αναφορών που τις πλήρωσε με τα λεφτά των Ευρωπαίων πολιτών, οι οποίες μελέτες, όπως θα δούμε, εμπεριέχουν κρίσιμες παραλείψεις στις αξιολογήσεις τους με αποτέλεσμα τα σημαντικότερα εξαγόμενα για τους λαμπτήρες «οικονομίας» να μην έχουν σχέση με την πραγματικότητα, κάτι που ορισμένα ΜΜΕ έχουν επισημάνει επιρρίπτοντας ευθύνες στην Κομισιόν.<sup>(7)</sup>

Επιπλέον αυτών ψεύδεται ασύστολα όταν δηλώνει με τον πλέον κατηγορηματικό τρόπο ότι οι λάμπες «οικονομίας» είναι απολύτως ασφαλείς και δεν δημιουργούν κανένα πρόβλημα υγείας στους καταναλωτές. Είναι αποκαλυπτικό ότι στην ειδική σελίδα στην οποία απαντά για θέματα υγείας σχετιζόμενα με τις λάμπες «οικονομίας», διατηρεί χωρίς καμία αλλαγή τον λαθεμένο ισχυρισμό τής επιστημονικής της επιτροπής ότι το πολύ θα πληγούν 250.000 άτομα με την αλλαγή φωτισμού,<sup>(8)</sup> παραθέτοντας ταυτόχρονα σε άλλη ιστοσελίδα και τα μεταγενέστερα ευρήματα τού δεύτερου πορίσματος στο οποίο, κι εδώ έχουμε ένα ακόμα σκάνδαλο, διατηρεί τον λαθεμένο ισχυρισμό για τα 250.000 άτομα, αλλά με μια παραπομπή που υπάρχει στο κάτω μέρος τής σελίδας αφήνει τον καταναλωτή να μάθε περισσότερα, όπου υπάρχουν οι αναφορές για τα πάμπολλα προβλήματα υγείας, γραμμένα σε δυσκόλως κατανοητή επιστημονική γλώσσα<sup>(9)</sup> όπου μεταξύ αρκετών λαθεμένων ισχυρισμών, αφήνει ανοιχτό τον αριθμό εκείνων που θα έχουν προβλήματα υγείας με διάφορες ασθένειες μεταξύ των οποίων βρίσκεται και ο καρκίνος!<sup>(10)</sup>

Άθλιος χειρισμός; Ναι άθλιος.

Όσο για τον άτυχο και αδαή καταναλωτή, σε οποιαδήποτε ιστοσελίδα τής Ε.Ε. κι αν πέσει θα παρα-πληροφορηθεί...

## **Εάν η Κομισιόν ήθελε πράγματι να ελέγξει τις επιπτώσεις στην ανθρώπινη υγεία από τους λαμπτήρες «οικονομίας»...**

Εάν η Κομισιόν επιθυμούσε πραγματικά να ελέγξει τις επιπτώσεις στην υγεία των Ευρωπαίων πολιτών μέσω των αλλαγών στις συνθήκες φωτισμού που επιβάλλει, θα έπρεπε να χρηματοδο-

7 <http://www.telegraph.co.uk/finance/breakingviewscom/6126008/EU-lightbulb-ban-violates-simple-economic-principles.html>

8 Energy-Saving Lamps & Health - [http://ec.europa.eu/health/scientific\\_committees/opinions\\_layman/en/energy-saving-lamps/index.htm](http://ec.europa.eu/health/scientific_committees/opinions_layman/en/energy-saving-lamps/index.htm)

9 7. Are there potential health risks linked to artificial lights? - The SCENIHR opinion states: - [http://ec.europa.eu/health/scientific\\_committees/opinions\\_layman/artificial-light/en/1-3/7-health-risks.htm#0p0](http://ec.europa.eu/health/scientific_committees/opinions_layman/artificial-light/en/1-3/7-health-risks.htm#0p0)

10 Health Effects of Artificial Light - [http://ec.europa.eu/health/scientific\\_committees/opinions\\_layman/artificial-light/en/index.htm](http://ec.europa.eu/health/scientific_committees/opinions_layman/artificial-light/en/index.htm)

τήσει τη διεξαγωγή ελάχιστα δαπανηρών επιστημονικών εργαστηριακών ερευνών. Η ίδια η επιτροπή που υφίσταται για να εξετάζει ανακύπτοντες κινδύνους, η SCENIHR, τονίζει στην πρώτη ελλιπέστατη γραφειοκρατική έρευνα - αναφορά της τους κινδύνους υγείας που προκαλούν οι Σ.Λ.Φ. («οικονομικοί») σε ορισμένες ομάδες πολιτών. «...το φως δεν μπορεί να διαχωρισθεί από τη ζωή στον πλανήτη Γη και συνεπώς επιδρά τόσο στους ανθρώπους όσο και στα άλλα ζώα».

Η Κομισιόν λοιπόν γνώριζε έστω και από την άνω ατελή πρόταση ότι το φως **«επιδρά τόσο στους ανθρώπους όσο και στα ζώα»** και παρά ταύτα δεν φρόντισε να βεβαιωθεί ότι η επίδραση των λαμπτήρων «οικονομίας» δεν θα είναι αρνητική, επειδή δεν έσπευσε να ζητήσει τη διεξαγωγή συστηματικών εργαστηριακών ελέγχων για το θέμα.

Αυτό που έκανε ήταν να ζητήσει μια δεύτερη έρευνα, από την επιστημονική της επιτροπή, που θα έλεγχε αυτή τη φορά όλες τις παρενέργειες στην υγεία.

Προσέξτε το τραγελαφικό τού ζητήματος. Η πρώτη έρευνα ήταν ατελέστατη και σαφώς λαθεμένη με ευθύνη τής Κομισιόν. Το λαθεμένο αποτέλεσμα θεωρήθηκε ως πράσινο φως για να προχωρήσει η Κομισιόν στη θεσμοθέτηση τής οδηγίας με την οποία υποχρέωσε το 2008 τους λαούς τής Ευρώπης να χρησιμοποιούν στο εξής είτε το ήθελαν είτε όχι τις τοξικές λάμπες «οικονομίας».

Οι διαμαρτυρίες καταναλωτών από τις παρενέργειες στην υγεία τους ώθησαν την Κομισιόν να ζητήσει δεύτερη έρευνα επί όλων των ζητημάτων που επιδρούν στην υγεία. Το δεύτερο πόρισμα τής επιστημονικής επιτροπής αναφέρει σαφώς ότι οι λάμπες αυτές προκαλούν μια σειρά από παρενέργειες στην υγεία των ανθρώπων και αναφέρει μάλιστα ότι θα αυξηθούν τα κρούσματα καρκίνου σε χώρους όπου χρησιμοποιούνται περισσότερο, όπως γραφεία και σχολεία!

Ωστόσο η ζημιά έχει ήδη γίνει. Το πράσινο φως για τη νομοθετική οδηγία έχει δοθεί από το πρώτο σχεδόν αθωωτικό επιστημονικό πόρισμα, αν και σε αυτό προβλεπόταν ότι στον ευρωπαϊκό χώρο θα υπήρχαν παρενέργειες στην υγεία 250.000 ατόμων!

Βλέπουμε εδώ - ανάγλυφα - την ουρανομήκη προχειρότητα με την οποία θεσπίζονται οδηγίες που αλλάζουν δραστικά τον τρόπο ζωής των πολιτών και ταυτόχρονα τα ψεύδη τής Κομισιόν για το ζήτημα των λαμπτήρων «οικονομίας». Επειδή τι άλλο από ψεύδος συνιστά ο ισχυρισμός ότι στη διάρκεια τής προκαταρκτικής φάσης των συζητήσεων **εξετάστηκαν εκτενώς και τα ζητήματα υγείας; Αυτός ο ισχυρισμός συνιστά ένα προκλητικό και τεράστιο ψέμα, το οποίο καλύπτει την ουσία ότι η προώθηση των «οικονομικών» δεν σχετίζεται με ζητήματα ενεργειακής πολιτικής αλλά με ένα παίγνιο συμφερόντων.**

Ενδεικτικό είναι το γεγονός ότι στην προκαταρκτική φάση των συζητήσεων συμμετείχαν εκπρόσωποι υπουργείων υγείας μόνο δύο ευρωπαϊκών κρατών και ότι από τους 741 συμμετέχοντες στις συζητήσεις, οι οποίες ήταν αποκλειστικά τεχνικού χαρακτήρα, **οι 269 ζήτησαν να μην αποκαλυφθεί η ταυτότητά τους, λες και συνεδρίαζαν μέλη τής Μαφίας εξετάζοντας τρόπους εξόντωσης αντιπάλων ή κάποιοι τής CIA, που σχεδίαζαν μια άκρως απόρρητη επίθεση σε κρησφύγετο τρομοκρατών!**<sup>(11)</sup>

Επιπλέον, αυτών, όταν σπανίως έμπαιναν ζητήματα υγείας από συλλόγους πασχόντων, τότε η οργανώτρια εταιρεία τόνιζε ότι αυτά είναι θέματα που δεν μπορούν να απαντηθούν επειδή **πρέπει να διεξαχθούν οι κατάλληλες έρευνες, οι οποίες ουδέποτε διεξήχθησαν!...**

Συμπαιγνία, ανοησία, αφέλεια, άγνοια, δράση των λόμπι και άλλες καταστάσεις ενωμένες σε μια

11 (Contract TREN/07/D3/390-2006/S07.72702) - Preparatory Studies for Eco-design Requirements of EuPs - Project Report - Lot 19: Domestic lighting - [http://www.eup4light.net/assets/pdffiles/Final\\_part1\\_2/EuP\\_Domestic\\_Project\\_report\\_V10.pdf](http://www.eup4light.net/assets/pdffiles/Final_part1_2/EuP_Domestic_Project_report_V10.pdf) (Σ.τ.Χ.Μ.: Δείτε τα σχετικά στη σελίδα 9).

απίστευτα φασιστική και επικίνδυνη οδηγία που αναγκάζει τους λαούς της Ευρωπαϊκής Ένωσης στη χρήση τοξικών φώτων.

Το ζήτημα αυτό συνιστά κρίσιμη βλάβη και προφανώς θέτει ποινικές ή άλλες ευθύνες για την τότε ηγεσία της Κομισιόν. Λογικά, κάθε φορά που η ηγεσία της Ε.Ε. αποφασίζει να επέμβει σε συνθήκες που επηρεάζουν τις βασικές συνιστώσες της ζωής των ανθρώπων, θα έπρεπε οπωσδήποτε να προχωρεί σε χρηματοδότηση εξονυχιστικών εργαστηριακών ερευνών ώστε να τεκμηριώνονται οι αλλαγές που επιβάλλει.

## **70 ποντικάκια θα έδιναν “φως” στην “τυφλή” και άσχετη Κομισιόν και στους Ευρωπαίους πολίτες**

Στη συγκεκριμένη περίπτωση των λαμπτήρων «εξοικονόμησης» μερικές δεκάδες ταπεινά ποντικάκια είναι ικανά να φωτίσουν το σκοτάδι της άγνοιας των εγκεφάλων στην Κομισιόν, αλλά και της επιστημονικής επιτροπής της και να προφυλάξουν τους λαούς της Ευρώπης από την επικείμενη μεγάλη βλάβη στην υγεία τους. Ακόμα και σήμερα ο χρόνος είναι υπεραρκετός για να διεξαχθεί το προτεινόμενο κατωτέρω εργαστηριακό πείραμα.

### **«Τα 70 ποντικάκια και το «φως» τους»**

Εβδομήντα ποντικάκια χωρισμένα σε ομάδες των 10 θα μπορούσαν να λύσουν τον μέγα «γρίφο» που δε τόλμησε να θίξει η επιστημονική επιτροπή της Ε.Ε., αν και τον υπενθύμισε δειλά - δειλά με το υπόμνημά της προς την Κομισιόν, ούτε δυστυχώς οι επιστήμονες της φωτοβιολογίας, που γνωρίζουν καλώς τα συμβαίνοντα και θα έπρεπε να σπεύσουν να ενημερώσουν την Κομισιόν..

Τι θα μπορούσε να γίνει;

Αυτή τη στιγμή στο εμπόριο κυκλοφορούν επτά βασικά είδη φωτός.

Λαμπτήρες πυρακτώσεως.

Λαμπτήρες αλογόνου παλαιάς τεχνολογίας.

Λαμπτήρες αλογόνου νέας οικονομικής τεχνολογίας.

Λαμπτήρες φθορισμού σωληνωτοί, κυκλικοί και διαφόρων άλλων σχημάτων.

Λαμπτήρες «εξοικονόμησης «ενέργειας» (που είναι η διάδοχη κατάσταση των λαμπτήρων φθορισμού. Διαφέρουν στο μέγεθος - έχουν συμπυκνωθεί - γι' αυτό και τη επίσημη ονομασία τους είναι συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού (Σ.Λ.Φ.).

Λαμπτήρες LED και

Λαμπτήρες ατμών νατρίου (τοποθετούνται κυρίως στους δημόσιους χώρους, πλατείες, πάρκα, οδού κ.λπ.)

Φυσικά υπάρχουν στο εμπόριο πολλά άλλα είδη λαμπτήρων, αλλά μόνο τα ανωτέρω είναι εκείνα που στέλνουν το φως τους πάνω στους ανθρώπους κατά το μεγαλύτερο ποσοστό. Γι' αυτό το λόγο τα ταπεινά ποντικάκια θα μπορούσαν - μπορούν ακόμα και σήμερα - να μάς δώσουν την απάντηση για τις επιδράσεις τού φωτός, το οποίο επιδρά καταλυτικά σε κάθε μορφή ζωής «τόσο σε ανθρώπους όσο και στα ζώα» όπως δήλωσε σαφώς και αορίστως η επιστημονική επιτροπή της Ε.Ε.

Τα ποντικάκια θα πρέπει να έχουν συνθήκες διατροφής και περιβάλλοντος απaráλλαχτες. Η διαφορά θα βρίσκεται μόνο στο είδος φωτός που θα ακτινοβολούνται ας πούμε για ένα διάστημα τριών μηνών. Μετά από αυτό η λεπτομερής εξέταση της φυσιολογίας τους θα έδειχνε με αδιά-



ψευστο τρόπο τις επιδράσεις των διαφόρων τύπων λαμπτήρων φωτισμού στην υγεία τους.

Ένας από τους πρωτοπόρους στον τομέα της φωτοβιολογίας, ο Τζον Οτ, διεξήγαγε παραπλήσιο πείραμα ακτινοβολώντας ποντικάκια με λάμπες φθορισμού ροζ απόχρωσης. Μετά τρεις μήνες διαπίστωσε έκπληκτος ότι έπεφταν οι ουρές των ποντικών!

Φυσικά δεν περνάει από το μυαλό μου ότι οι τεχνοκράτες της Κομισιόν γνώριζαν για το πείραμα αυτό, ούτε και ότι το γνώριζε η επιστημονική επιτροπή της Ε.Ε. και γι' αυτό το λόγο το ζήτημα των πιθανών βλαβών στην υγεία από «οικονομικούς» θάφτηκε με άνεση και βιαστικά κάτω από το τοξικό πράσινο χαλί της.

Ένα παρόμοιο πείραμα είναι απόλυτη ανάγκη να διεξαχθεί για να γνωρίζουν οι αδαείς κάτοικοι των κρατών μελών τις πιθανές συνέπειες αυτού τού «οικονομικού» φωτισμού. Όλες οι άλλες δηλώσεις και διαβεβαιώσεις από οπουδήποτε κι αν προέρχονται, δεν είναι παρά παραμύθια της Χαλιμάς, όπως είναι παραμύθια της Χαλιμάς και οι αμέτρητοι ισχυρισμοί περί εξοικονόμησης χρημάτων, που οι εξισώσεις τους διαφέρουν κατά πολύ μεταξύ τους, χωρίς να λαμβάνονται υπόψη (ως συνήθως), οι επιπτώσεις στην υγεία και τα συνεπαγόμενα κόστη.

## Πολίτες για τα σκουπίδια!

Ωστόσο εάν όλα τα ανωτέρω αναδεικνύουν τον καιροσκοπισμό της πολιτικής, τη διαφθορά, και την ουρανομήκη άγνοια ή και αφέλεια των κυβερνώντων και των περιβαλλοντικών οργανώσεων, **προκλητικός στα όρια τού φασιστικού είναι ο εξοστρακισμός εκατοντάδων χιλιάδων Ευρωπαϊών πολιτών, (πιθανότατα εκατομμυρίων), που ο οργανισμός τους δεν ανέχεται το φως των Σ.Λ.Φ.** Ένα γεγονός που λογικά, θα έπρεπε να είχε ξεσηκώσει τους πάντες.

Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή μονότονα απαντά στις ερωτήσεις σκεπτόμενων (παραπάνω από το μέσο όρο) ευρωβουλευτών ότι δεν υφίστανται προβλήματα υγείας παρά μόνο για 250.000 άτομα. Ακόμα κι αν δεχθούμε πως είναι έτσι τα πράγματα, αυτούς τους 250.000 πολίτες τους έχουμε για τα σκουπίδια;

Οι απαντήσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής βασίζονται στην πρώτη ατελή και λανθασμένη έρευνα επιστημόνων της επιτροπής SCENIHR, οι οποίοι αναφέρουν ότι προβλήματα στην υγεία θα υπάρξουν το πολύ σε 250.000 πολίτες. Ωστόσο αυτά τα συμπεράσματα είναι άκρως μεροληπτικά και αμφισβητούνται. Ταυτόχρονα είναι μεροληπτική και άρα άκυρη η μεθοδολογία έρευνας εξαιτίας τού υλικού που χρησιμοποίησαν, συνιστώντας μέγα επιστημονικό παράδοξο, επειδή τα συμπεράσματα για τους «οικονομικούς» βασίστηκαν στη μέθοδο της τεθλασμένης. Εξήχθησαν δηλαδή από άλλο προϊόν. Τους παλαιότερους σωληνωτούς λαμπτήρες φθορισμού!

Επιπλέον, με βάση λάθος συμπεράσματα δόθηκε το πράσινο φως για να γίνει εφαρμόσιμη στη ζωή μας μια άθλια οδηγία της Κομισιόν και ταυτόχρονα αποσιωπήθηκε από την επιστημονική επιτροπή το μέγα ζήτημα των βλαβών στην υγεία από τη συχνότητα τού μπλε, τόσο με την καταστολή στην έκκριση μελατονίνης, όσο και με τις βλάβες στο βυθό των οφθαλμών.

Βεβαίως, η επιστημονική επιτροπή δεν ρωτήθηκε από την Κομισιόν εάν οι «λάμπες οικονομίας προκαλούν γενικότερα προβλήματα και ποια είναι αυτά», αλλά της ζητήθηκε να ελέγξει μόνο ορισμένες καταγγελίες οργανώσεων.<sup>(12)</sup> Αν και τυπικά τα συμπεράσματα της επιστημονικής επιτροπής ακροβατούσαν στα όρια τού αποδεκτού, ουσιαστικά εμφάνιζαν τεράστιο έλλειμμα αξιοπιστίας επειδή η ασφάλεια χρήσης των νέων λαμπτήρων, δεν ελέγχθηκε στο σύνολό της!

12 [http://ec.europa.eu/health/ph\\_risk/committees/04\\_scenihhr/docs/scenihhr\\_q\\_016.pdf](http://ec.europa.eu/health/ph_risk/committees/04_scenihhr/docs/scenihhr_q_016.pdf)

Αποκλειστικά υπεύθυνη για την κρίσιμη παράλειψη είναι η Κομισιόν, η οποία με δεύγτερο αίτημά της για πληρέστερη έρευνα ανάγκασε την επιστημονική της επιτροπή το 2012 να αναιρέσει τον υποτιθέμενο αριθμό των 250.000 πολιτών και να αφήσει ανοιχτό το ζήτημα των ατόμων που θα υποστούν συνέπειες από τα «οικολογικά» φώτα.

Όταν ξαφνικά, η Κομισιόν ξύπνησε οι διαβεβαιώσεις της ότι οι λάμπες «εξοικονόμησης» δεν προκαλούν προβλήματα υγείας έγιναν «πράσινος» τοξικός καπνός. Δύο χρόνια μετά το αρχικό αίτημά της για έρευνα σχετικά με την πιθανή δημιουργία προβλημάτων υγείας από τους «οικονομικούς», με νέο αίτημα το 2010 προς την ίδια επιστημονική επιτροπή ζήτησε μια ακόμα αλλά γενικότερη έρευνα για τις λάμπες «εξοικονόμησης». Πόσο τραγικό και ειρωνικό ακούγεται αυτό; Υπενθυμίζω ότι οι επιστήμονες τής SCENIHR καθισμένοι στα γραφεία τους διάβασαν απλά ορισμένες εργασίες και κατέληξαν διά τής τεθλασμένης, (παραβλέποντας πάμπολλα δεδομένα), ότι σχεδόν όλα βαίνουν καλώς με τους «οικονομικούς». Χωρίς βεβαίως να έχουν στοιχεία για τις ίδιες τις λάμπες «οικονομίας αλλά βασιζόμενοι στις παλαιότερες εργασίες για τους σωληνωτούς λαμπτήρες φθορισμού. Κάπως σαν να λέμε ότι εξετάζουμε την ιατρική βιβλιογραφία για τις ασπρίνες με στόχο να βγάλουμε συμπεράσματα για τα ντεπόν επειδή αυτά τα δύο προϊόντα μοιάζουν. Πραγματική ντροπή και απίστευτο!

Με το νέο αίτημα έρευνας αποκαλύφθηκε η υποκρισία τής Κομισιόν σε όλο της το μεγαλείο, επειδή οι εργασίες που (ξανά) έψαξαν τα «τυφλά» μέλη τής επιστημονικής επιτροπής της, για να βρουν π.χ., αν υπάρχουν κι άλλες παρενέργειες για το μπλε φάσμα, ήδη υπήρχαν διαθέσιμες όταν εξέδωσαν το απαράδεκτο από κάθε άποψη επιστημονικό πόρισμά τους, με το οποίο έκριναν ότι τα μόνα μειονεκτήματα των «οικονομικών» είναι η υπεριώδης ακτινοβολία και το μπλε φάσμα τους, τα οποία στην έσχατη των περιπτώσεων θα προκαλούσαν προβλήματα σε 250.000 άτομα!<sup>(13)</sup>

Το σκανδαλώδες ζήτημα τής υπεριώδους ακτινοβολίας το εξετάζω σε ένα θέμα. Το κρίσιμο, επικίνδυνο για την υγεία μας (και κατάμαυρο λόγω τής συσκότισης που έχει επιβληθεί) ζήτημα τού μπλε φάσματος το αναλύω σε δυο ξεχωριστά θέματα παραθέτοντας πληθώρα επιστημονικών εργασιών, που η επιστημονική επιτροπή τής Κομισιόν δεν «είδε» όταν εξέταζε το ίδιο ακριβώς ζήτημα πριν μερικά χρόνια.

Άραγε κατανόησε το κενό τής έρευνας η Κομισιόν και ξυπνώντας, πλημμυρισμένη από κροκοδείλια δάκρυα (και πιθανώς ανησυχία για τις παραλείψεις της, που ίσως επιφέρουν καταγγελίες και αγωγές σε βάρος της) ζήτησε εκ νέου έρευνα και για το μπλε φάσμα, (πιθανώς καλύπτοντας ταυτόχρονα και την μεροληπτικότητα τής επιστημονικής επιτροπής SCENIHR);

Δυστυχώς για την Κομισιόν και για την SCENIHR δεν υπάρχουν παρά ελάχιστα καινούργια δεδομένα, που (και πάλι δυστυχώς γι' αυτούς) δεν αναιρούν αλλά ενισχύουν τα προϋπάρχοντα εδώ και δεκαετίες(!) τα οποία παρουσιάζω σε τρία ξεχωριστά θέματα.

Σημειώστε ότι το ερώτημα τής Κομισιόν απαντήθηκε με νέα συμπεράσματα τής SCENIHR, τα οποία ήταν και αυτά δουλειά γραφείου αντί να προέρχονται από εργαστηριακή έρευνα, όπως θα έπρεπε να είναι, με την επί τόπου παρατήρηση και καταγραφή των αντιδράσεων τρωκτικών σε ποικίλα είδη φωτός από λαμπτήρες φωτισμού.

Το πόρισμα το είδαμε να έρχεται πολύ καθυστερημένα στο φως μετά από σημαντική «επεξεργασία», στις αρχές τού 2012. Αυτή τη φορά η κάλυψη των προβλημάτων υγείας εκ των λαμπτή-

13 [http://ec.europa.eu/health/ph\\_risk/committees/04\\_scenihhr/docs/scenihhr\\_o\\_019.pdf](http://ec.europa.eu/health/ph_risk/committees/04_scenihhr/docs/scenihhr_o_019.pdf)

ρων «οικονομίας είναι μεγαλύτερου εύρους σε σχέση με το πρώτο πόρισμα και τα ευρήματα βρομούν και βοούν. Ωστόσο κι εδώ υπάρχει ένα είδος συγκάλυψης, το οποίο αναλύω σε δύο θέματα.

Για την ιστορία θυμίζω πως όταν ο πρωτοπόρος τής φωτοβιολογίας Τζον Οτ έθεσε κάτω από λάμπες φθορισμού με φως ροζ απόχρωσης ποντικάκια, αυτά έχασαν την ουρά τους ύστερα από τρεις μήνες!<sup>(14)</sup>

Η «τυφλότητα» τής επιστημονικής επιτροπής με την παράβλεψη επιστημονικών δεδομένων το 2008, προκάλεσε βλάβη στην υγεία εκατοντάδων εκατομμυρίων καταναλωτών και σήμερα είμαστε αναγκασμένοι να φωτιζόμαστε με ένα άρρωστο φάσμα φωτός, εξαιρετικά επικίνδυνο για την υγεία, εκπεμπόμενο από τις λάμπες «οικονομίας», οι οποίες διαθέτουν πλήρες οπλοστάσιο για να μας πλήττουν, κάτι που εμμέσως παραδέχεται και η επιστημονική επιτροπή τής Κομισιόν στο δεύτερο πόρισμά της.

Βεβαίως η τεράστια ζημιά έγινε. Επειδή με το πρώτο αντιεπιστημονικό πόρισμα, αυτό το τοξικό προϊόν φωτισμού βαφτίστηκε πράσινο και ασφαλές<sup>(15)</sup> για την υγεία των καταναλωτών, χωρίς να είναι.

## **Η άγνοια τής αρμόδιας τεχνικής εταιρείας για ζητήματα υγείας από το τεχνητό φως**

Δυστυχώς, η προσεκτική ανάγνωση αρκετών εκατοντάδων σελίδων από τεχνικά έγγραφα τής Κομισιόν πείθει ότι το κονκλάβιο που διαχειρίζεται θέματα ζωτικής σημασίας για τους πολίτες, με το όνομα Ευρωπαϊκή Επιτροπή, ή Κομισιόν, συνιστά κίνδυνο για την υγεία των Ευρωπαίων και οι υπεύθυνοι που το αποτελούν, θα πρέπει με κάποιο τρόπο να λογοδοτήσουν.

Ένα από τα κείμενα που αποκαλύπτει τού λόγου το αληθές είναι ένα παχύ βιβλίο 657 σελίδων όπου αναφέρονται οι συζητήσεις τής προπαρασκευαστικής φάσης.<sup>(16)</sup>

**Προσέξτε την απάντηση που δόθηκε, όταν οργανώσεις πασχόντων ατόμων έθεταν τα επιχειρήματά τους, (μια φάση συζητήσεων την οποία πληροφορήθηκαν ελάχιστα οι Ευρωπαίοι πολίτες), υποστηρίζοντας ότι οι λάμπες «οικονομίας» τους δημιουργούν κοινωνικό εξοστρακισμό και προβλήματα υγείας:**

«Αντιλαμβανόμαστε ότι η φωτοευαισθησία ίσως δημιουργεί περιορισμούς σε ορισμένα άτομα ειδικά στη συμμετοχή τους σε κοινωνικές εκδηλώσεις, σε σχολεία, δημόσια κτίρια κ.λπ. αλλά βρίσκεται εκτός των προδιαγραφών αυτής της εργασίας η εύρεση λύσεων για το σχετικό πρόβλημα», απαντά η εκπρόσωπος εταιρείας που διεύθυνε τη συζήτηση και είχε τη γενική τεχνική επιμέλεια και κατάρτιση προτάσεων προς την Κομισιόν.

Οι πάσχοντες επανέρχονται και αναφέρουν ότι μόνο στη Βρετανία οι φωτοευαίσθητοι ξεπερνούν τις 300.000 και αυτό επιτάσσει την παροχή χώρων σε νοσοκομεία, όταν αυτοί οι άνθρωποι θα χρειάζονται ιατρική βοήθεια,. Χώρων όπου θα υπάρχουν μόνο λάμπες πυράκτωσης. (Το αίτημα υποστηρίχθηκε - τονίζουν - και από 90 Βρετανούς βουλευτές!). Η απάντηση από την εται-

14 Από το έργο νοκιμαντέο τού John Ott - «Exploring the Spectrum».

15 [http://www.elcfded.org/documents/081119\\_NGO%20concerns%20SCENIHR%20opinion\\_final.pdf](http://www.elcfded.org/documents/081119_NGO%20concerns%20SCENIHR%20opinion_final.pdf)

16 [http://www.google.com/url?sa=t&source=web&cd=1&sqi=2&ved=0CBIQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.vito.be%2FVITO%2FOpenWoDocument.aspx%3Fwovitoguid%3DA0C31835-4685-43A5-9566-9907C1E60ABF&rct=j&q=Lot%2019%3A%20Domestic%20lighting%202009%2FETE%2FR%2F068%20October%202009&ei=rHeUTJnPF8rO4AaM3PDDBA&usq=AFQjCNH\\_kYeO2RhBzsMWUAY--9PuYA3FEg&sig2=DWWFd0T9EB70eJKnuQsFfg](http://www.google.com/url?sa=t&source=web&cd=1&sqi=2&ved=0CBIQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.vito.be%2FVITO%2FOpenWoDocument.aspx%3Fwovitoguid%3DA0C31835-4685-43A5-9566-9907C1E60ABF&rct=j&q=Lot%2019%3A%20Domestic%20lighting%202009%2FETE%2FR%2F068%20October%202009&ei=rHeUTJnPF8rO4AaM3PDDBA&usq=AFQjCNH_kYeO2RhBzsMWUAY--9PuYA3FEg&sig2=DWWFd0T9EB70eJKnuQsFfg)

ρεία που είχε αναλάβει το ζήτημα ήταν η ίδια.

Υποστηρίχθηκε στη συνέχεια ότι και οι φωτοευαίσθητοι έχουν δικαιώματα που δεν πρέπει να καταπατούνται, θεμελιωμένα με μια σειρά νόμων, που προστατεύουν άτομα με αναπηρίες ή διαφορές.<sup>(17)</sup> Η απάντηση ήταν ίδια. «Αυτά τα ζητήματα δεν σχετίζονται με την παρούσα έρευνα».

Με νέα τοποθέτηση δηλώθηκε ότι ένας τεράστιος αριθμός πολιτών το 15-20% έχουν διάφορα προβλήματα υγείας, ένα ποσοστό από αυτούς 5%, χρησιμοποιεί αναπηρικά καθίσματα μεταφοράς (υπολογίζονται σε 500.000), και βεβαίως δεν σκέφτεται ουδείς να τους αφαιρέσει το δικαίωμα της πρόσβασης όταν βρίσκονται εκτός των οικιών τους. Το ίδιο ζήτημα προκύπτει για τους φωτοευαίσθητους οι οποίοι πρέπει να έχουν άνετη πρόσβαση, σε δημόσιους χώρους. Η απάντηση ήταν ίδια. Απελθέτω από την εταιρεία μας το ποτήριον τούτο...

Με βάση την περιορισμένου εύρους συμμετοχή πολιτών, με την απουσία ανεξάρτητων ειδικών σε ζητήματα υγείας, με τακτικές συσκότισης, με την αδιαφορία και απουσία των αρμόδιων υπουργών Υγείας των κρατών μελών, με την πρώτη αντιδεοντολογική επιστημονική μελέτη της SCENIHR, με βαθύ παρασκήνιο διαβουλεύσεων και χωρίς ανοικτή συζήτηση στο Ευρωκοινοβούλιο, αλλά μόνο με μια απόφαση των ευρωβουλευτών της Επιτροπής Περιβάλλοντος τα μέλη της οποίας βρίσκονταν σε βαθιά άγνοια, όπως αποδείχθηκε, οι πολίτες της Ευρωπαϊκής Ένωσης υποχρεώνονται στο εξής να αγοράζουν προϊόν, που σαφέστατα είναι τοξικό, ρυπαρό και προκαλεί προβλήματα στην ανθρώπινη υγεία.

## **Τα ψεύδη και τα «πράσινα» κροκοδείλια δάκρυα στην Κομισιόν**

Ας έρθουμε στη συνέχεια στο κείμενο των αυτο-ερωτήσεων και αυτο-απαντήσεων που συνέταξε η Κομισιόν για να δικαιολογήσει την τερατώδη οδηγία απαγόρευσης χρήσης των λαμπτήρων πυράκτωσης. Η ερώτηση είναι<sup>(18)</sup> εάν υπάρχουν επιστημονικά δεδομένα στη βάση των οποίων αποφασίστηκε η απαγόρευση των λαμπτήρων πυράκτωσης και εάν ελέγχθηκε η επίπτωσή τους στην υγεία των πολιτών. Η απάντηση που δίνεται είναι ότι υπήρξε εκτενής έρευνα στην οποία μεταξύ άλλων εξετάστηκε η επίδραση των λαμπτήρων «οικονομίας» στους καταναλωτές, ενώ παράλληλα οργανώσεις καταναλωτών, περιβαλλοντικές οργανώσεις και άλλοι είχαν το δικαίωμα να τοποθετηθούν.

**Στην πραγματικότητα όλα αυτά δεν είναι τίποτα άλλο παρά ωμά ψέματα και ασύστολη παραπληροφόρηση.** Η πραγματικότητα είναι ότι συμμετείχαν ελάχιστες οργανώσεις, σχεδόν αποκλειστικά από τη Βρετανία, που κατάφεραν (λόγω της αγγλικής γλώσσας) να πληροφορηθούν τις παρασκηνιακές διαβουλεύσεις, ενώ εκατομμύρια πασχόντων πολιτών από το σύνολο της Ε.Ε., έμειναν ανενημέρωτοι.

**Από τη σκοπιά προστασίας της υγείας το αποτέλεσμα των διαβουλεύσεων ήταν μια μεγάλη**

17 Disability Discrimination Act 1995, Human Rights Act 1998, κ.λπ. - <http://www.lewisham.gov.uk/NR/rdonlyres/F2477372-8D7A-4D72-8E0B-6879AF807181/0/AppendixCES3.pdf>

18 Σ.τ.Χ.Μ.: Παραθέτω αυτούσια την αυτοερώτηση και την ψευδή αυτοαπάντηση της Κομισιόν:

II.4. Is there scientific evidence behind the decision to phase out incandescent bulbs, including on the impact of alternative technologies? Were affected stakeholders consulted?

Before the legislation on phasing out incandescent bulbs was drafted, an extensive technical-environmental-economic study looked into the different lamp technologies involved, in order to determine their improvement potential as regards the environmental impact of lighting over the full life cycle of the products, as well as the potential impact of their use on consumers and on the lamp industry. The study is available from the website [www.eup4light.net](http://www.eup4light.net). Stakeholders, including consumer organisations, green NGOs and industry associations had the opportunity to comment both during the preparatory study and on the early working documents of the Commission in the Ecodesign Consultation Forum.

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/113>



πράσινη γελοία φούσκα, που προκάλεσε μια πομπώδη τρύπα σε τεχνικά νερά, με χιλιάδες σελίδες γεμάτες με δυσκολοκατανόητες για το κοινό ηλεκτροτεχνικές μπουρμπουλήθρες, που ενδιαφέρουν μόνο τους παραγωγούς. Χιλιάδες σελίδες (δαπάνησα βδομάδες για να τις διαβάσω) στις οποίες απουσιάζει δραματικά, οποιαδήποτε πρόνοια για τους πάσχοντες με πληθώρα προβλημάτων υγείας σχετιζόμενων με τη χρήση «πράσινων» λαμπτήρων.

Επιπλέον τούτων η απόδειξη ότι δεν υπήρξε καμία εκτενής έρευνα είναι η εντολή της Κομισιόν για νέα έρευνα, στην οποία αναφέρθηκα προηγουμένως.

Είναι σαφές ότι εάν πράγματι επιθυμούσε η Κομισιόν να πληροφορηθεί την επικινδυνότητα του τεχνητού φωτός, δεν είχε παρά να απαιτήσει να διατεθούν από τα κράτη μέλη ελάχιστα κεφάλαια ζητώντας από επιστήμονες αντικειμενική εργαστηριακή έρευνα. Όπως π.χ. να φωτίζουν με διαφορετικά είδη λαμπτήρων ποντικάκια για μερικούς μήνες. Έτσι θα διαπίστωνε αν ο τεχνητός φωτισμός και ποιο είδος από αυτόν προκαλεί ή όχι προβλήματα στην υγεία τους για να κριθούν στη συνέχεια οι προεκτάσεις και εφαρμογές «οικονομικού» φωτισμού στην ανθρώπινη υγεία.

Αντί αυτού η επιστημονική της επιτροπή βρήκε ορισμένες παλαιές (και περιορισμένες) εργασίες που αφορούσαν την τεχνολογία των παλαιάς τεχνολογίας σωληνωτών λαμπτήρων φθορισμού και έκρινε μέσω αυτών, διά της τεθλασμένης, ότι πιθανώς μπορεί να συμβούν βλάβες στην υγεία ορισμένων ομάδων ατόμων (250.000) με τη χρήση της νέας τεχνολογίας υδραργυρικού φθορισμού.

Το απίστευτο που συνέβη είναι ότι με ένα γενικότερο και καλύτερο πόρισμά της (αφού ήδη είχε δώσει στην Κομισιόν το πράσινο φως για να προωθήσει τα επικίνδυνα φώτα), αναίρεσε τους ισχυρισμούς της, δηλώνοντας ότι **υπάρχει τεράστια έλλειψη εργασιών σε πλήθος τομέων, ενώ δήλωσε ότι η εκτεταμένη χρήση των νέων λαμπτήρων «οικονομίας» που συμβαίνει κυρίως σε σχολεία και γραφεία θα αυξήσει τα κρούσματα καρκίνου**, παραπληροφορώντας στην ουσία τους καταναλωτές και την Κομισιόν, επειδή εκτεταμένη χρήση «οικονομικών» συμβαίνει πλέον παντού και όχι μόνο σε σχολεία και γραφεία.

## **Κανένα ενδιαφέρον για την υγεία από τους Υπουργούς Υγείας!**

Για να κατανοήσουμε τη γενικότερη κοροϊδία είναι ενδεικτικό το σοκαριστικό γεγονός που ζωγραφίζει ανάγλυφα το ενδιαφέρον των κρατών - μελών για την υγεία των πολιτών τους και αυτό ακριβώς το γνωρίζει η Κομισιόν. Δηλαδή, την απουσία εκπροσώπων των υπουργείων Υγείας, από όλα τα κράτη - μέλη, εκτός της Βρετανίας, η οποία αν και παρούσα, είχε ανύπαρκτη συνεισφορά στο ζήτημα των δυσμενών επιδράσεων στην υγεία από «οικονομικούς».<sup>(19)</sup>

Αναφορικά με τα επικίνδυνα ραδιοκύματα, τις ακτινοβολίες των αρμονικών και τα άλλα ηλεκτρομαγνητικά πεδία, στα πολυσέλιδα συμπεράσματα των προπαρασκευαστικών συζητήσεων παρατίθενται απλοϊκά επιχειρήματα, όπως: «...Αυστριακοί προμηθευτές(!) έκαναν έλεγχο και δεν βρήκαν την ανάγκη να γίνουν αλλαγές», Πράγματι αλλόκοτο. Τον έλεγχο της ποιότητας να τον κάνουν αυτοί που θα πουλήσουν το προϊόν. Αλλού διαβάζουμε την προκλητικά αντιεπιστημονική άποψη: «...«οι ερευνητές - γενικά - έχουν βρει ότι τα ηλεκτρικά πεδία δεν προκαλούν προβλήματα»,<sup>(20)</sup> όταν στην πραγματικότητα συμβαίνει ακριβώς το αντίθετο!

19 <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/113>

20 <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/113> - Δείτε σελίδα 392.



Σχετικά με το θέμα τής εκπομπής υπεριώδους ακτινοβολίας από τους λαμπτήρες «οικονομίας» αναφέρεται στο ίδιο προπαρασκευαστικό κείμενο (όπου κατά τη διάρκεια συζήτησης τού θέματος **δεν υπήρχε εκπρόσωπος τού υπουργείου Υγείας τής Ελλάδας**. Αχ κύριε Αβραμόπουλε πόσο πολύ μας φροντίσατε...), ότι **προκαλεί προβλήματα σε περισσότερους από 500.000 Ευρωπαίους(!)** οι οποίοι πρέπει να χρησιμοποιούν λάμπες που δεν εκπέμπουν τέτοιες ακτινοβολίες, δηλαδή πυράκτωσης.

Παρατηρούμε εδώ μια επικίνδυνη αντίφαση σε βάρος τής υγείας των Ευρωπαίων καταναλωτών. Η επιστημονική επιτροπή τής Ε.Ε. υποστηρίζει ότι το πολύ 250.000 άτομα θα πληγούν από την αλλαγή φωτισμού, βάζοντας στο πακέτο έρευνας μεγάλο σύνολο παθήσεων, στο οποίο περιλαμβάνονται άτομα με προβλήματα υγείας και από τις υπεριώδεις ακτινοβολίες και το (επικίνδυνο) μπλε φάσμα φωτός τους. Από την άλλη πλευρά, διαφορετικό κείμενο, αυτό τής προπαρασκευαστικής φάσης των τεχνικών συζητήσεων, δηλώνεται ότι μόνο οι υπεριώδεις ακτινοβολίες δημιουργούν προβλήματα υγείας σε **πεντακόσιες χιλιάδες ανθρώπους**, αριθμός βεβαίως, ο οποίος είναι υπερβολικά υποτιμημένος.

Επιπλέον, όπως αναφέρθηκε στις προηγούμενες σελίδες οι φωτοευαίσθητοι **μόνο** στη Βρετανία ξεπερνούν τις 300.000. Εάν αθροίσουμε αυτούς τους αριθμούς παραλείποντας πολλούς άλλους, αποκαλύπτεται για μια ακόμα φορά ότι ορισμένοι κάνουν τραγικά λάθη στις εκτιμήσεις τους ή λένε επικίνδυνα ψέματα.<sup>(21)</sup>

## Λάθη, άγνοια αλλά και τιμιότητα από πράσινη πολιτικό

Αυτά που αποκαλύπτουν, πέρα από κάθε αμφιβολία, την άγνοια τού περιβαλλοντικού κινήματος για τις επιπτώσεις στην υγεία από τους λαμπτήρες «οικονομίας», είναι τα γεγονότα που ξε-

*Η Caroline Lucas, πρώην ευρωβουλευτής των Βρετανών Πρασίνων στο Ευρωκοινοβούλιο. Φανατική υποστηρίκτρια (αρχικά) των «πράσινων» λαμπτήρων, άλλαξε γνώμη όταν πληροφορήθηκε από ομάδες πολιτών τα προβλήματα υγείας που τους δημιουργούν!*

*Ορισμένοι πολιτικοί έχουν, πράγματι, αγνές προθέσεις και διαθέτουν το θάρρος να αλλάζουν δραστικά απόψεις και να ομολογούν τα λάθη τους.*



τυλίχθηκαν στη διάρκεια των προαναφερόμενων προκαταρκτικών τεχνικών συζητήσεων, στις οποίες παραβρίσκονταν εκπρόσωποι τής WWF, αλλά απουσίαζε εκκωφαντικά η Greenpeace.

Για την οικονομία τού χώρου αναφέρω περιληπτικά ότι αποκαλύφθηκε πως τέως Βρετανίδα ευρωβουλευτής, ενώ αρχικά υποστήριζε την εισαγωγή των λαμπτήρων «οικονομίας», έκανε στροφή 180 μοιρών όταν πληροφορήθηκε τα προβλήματα υγείας που προκαλούν, δηλώνοντας ευθέως πως οι «εκτιμήσεις της ήταν λάθος»!<sup>(22)</sup>

Πρόκειται για την κυρία Caroline Lucas, η οποία αν και ήταν φανατική<sup>(23)</sup> υπέρμαχος των «οικονομικών», στη συνέχεια άλλαξε άποψη δηλώνοντας ευθαρσώς πως ήταν λάθος της η υποστήρι-

21 Lot 19: Domestic lighting - 2009/ETE/R/068 - Δείτε σελ. 390.

22 Lot 19: Domestic lighting - 2009/ETE/R/068

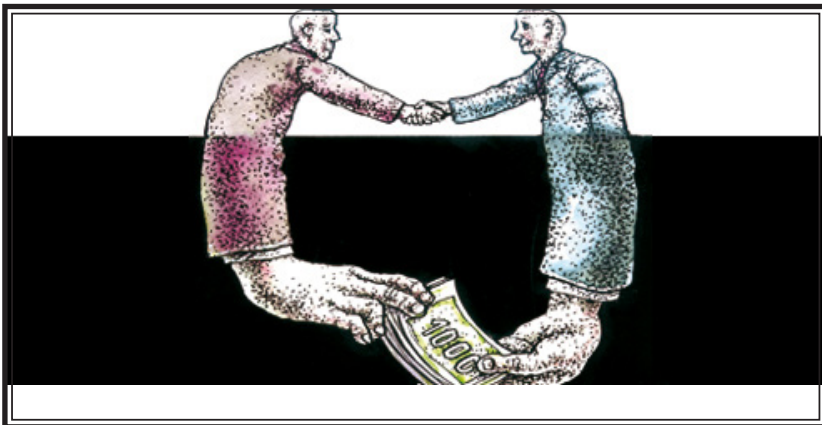
23 <http://www.epanorama.net/phpBB3/viewtopic.php?f=14&t=133580>

ξη των λαμπτήρων «οικονομίας».

Μετά από αυτή την αποκάλυψη αναγκάστηκαν οι εκπρόσωποι τής VITO, τής εταιρεία που δι-  
εύθυνε τη συζήτηση, να απαντήσουν ότι συμφωνούν πως πρέπει να υπάρξουν εναλλακτικές  
τεχνολογίες λαμπτήρων που δεν θα εκπέμπουν υπερϊώδεις και **ενθάρρυναν την αναζήτηση  
κονδυλίων από ιατρικά ιδρύματα για περαιτέρω έρευνα....**

Φυσικά ουδέν παρόμοιο συνέβη, επειδή εάν συνέβαινε θα χαλούσε τη γυαλιστερή μόστρα  
των λαμπτήρων «οικονομίας», που προωθούνται με το ψευδές διαφημιστικό σλόγκαν ως πρά-  
σινοι για το περιβάλλον και ασφαλείς για την ανθρώπινη υγεία.

## Δήθεν δημοκρατικές» διαδικασίες πίσω από κλειστές πόρτες!..



Vlahovic

Σατιρικό σκίτσο σχετικό με τη δράση των λόμπι από την  
ιστοσελίδα *PressEurop*.<sup>(1)</sup>

1 «The wild world of lobbyists»- [http://www.presseurop.eu/en/content/  
article/588931-wild-world-lobbyists](http://www.presseurop.eu/en/content/article/588931-wild-world-lobbyists)

τοί και μόνον αυτοί μπορούν να αποφασίσουν για το ζήτημα τεχνητός φωτισμός, στο όνομα  
εκατοντάδων εκατομμυρίων πολιτών τής ΕΕ, παραμερίζοντας<sup>(24)</sup> με την ψήφο τους τη δημοκρα-  
τική διαδικασία συζήτησης και ελέγχου από το Ευρωκοινοβούλιο<sup>(25)</sup> και έχοντας ταυτόχρονα  
(αυτό κι αν είναι ένα ακόμα απίστευτο γεγονός), πλήρη άγνοια τού ζητήματος.<sup>(26)</sup>

Ενδεικτικό γεγονός τής γνώσης των «περιβαλλοντολόγων» ευρωβουλευτών, που αποφάσισαν  
«δημοκρατικά» για όλους μας, είναι όπως προανέφερα, η επικίνδυνη άγνοια τής πράσινης ευ-  
ρωβουλευτού κ. Caroline Lucas, η οποία ανέκρουσε πρύμνα όταν πληροφορήθηκε τις παρενέρ-  
γειες στην υγεία των καταναλωτών από «οικονομικούς».

Ωστόσο, πρώτη αυτή, από το 2007, παπαγάλιζε φανατικά τα υποτιθέμενα πλεονεκτήματα των  
λαμπτήρων «οικονομίας» και σκόρπιζε αφειδώς συγχαρητήρια σε κυβερνήσεις και την Κομισιόν  
για την πρωτοβουλία απαγόρευσης των λαμπτήρων πυράκτωσης...<sup>(27)</sup> Τουλάχιστον αυτή η Κυρία

24 <http://www.euractiv.com/en/energy-efficiency/parliament-paves-way-wider-eco-design-product-list/article-179566>

25 [http://goliath.ecnext.com/coms2/gi\\_0199-9999234/ENERGY-EFFICIENCY-EP-COMMITTEE-BACKS.html](http://goliath.ecnext.com/coms2/gi_0199-9999234/ENERGY-EFFICIENCY-EP-COMMITTEE-BACKS.html)

26 <http://www.euractiv.com/en/energy-efficiency/mep-goes-defensive-light-bulb-ban/article-179200>

27 <http://www.carolinelucasmep.org.uk/2007/03/12/ban-on-old-fashioned-lightbulbs-could-save-3m-tonnes-of-co2-in-the-se/>

είχε τη γενναιότητα να παραδεχθεί την άγνοια και το τραγικό λάθος της. Οι άλλοι;

Επανερχόμενοι στο κρίσιμο ζήτημα τής ψηφοφορίας, μαθαίνουμε ότι οι διαφωνούντες Ευρωβουλευτές υπογράμμισαν μετά από τη διεξαγωγή της ότι «αντιτίθενται σε αποφάσεις που έχουν μεγάλες προεκτάσεις, οι οποίες λαμβάνονται πίσω από κλειστές πόρτες» και πρόσθεσαν ότι «η απαγόρευση ενός προϊόντος είναι κάτι πολύ περισσότερο από μια τεχνική απόφαση και πως υφίστανται ανησυχίες, ασχέτως εάν είναι επιστημονικές ή όχι, σχετικά με την ποιότητα των μοντέρνων λαμπτήρων, τις επιπτώσεις στην υγεία, την πραγματική εξοικονόμηση που προσφέρουν, το κόστος και τα στάνταρ τής απόδοσής τους».<sup>(28)</sup>

Το γεγονός που αναδεικνύεται σήμερα είναι η Επιτροπή Περιβάλλοντος τού Ευρωκοινοβουλίου δεν γνώριζε τι έκανε, όταν αυταρχικά και ταυτόχρονα αντιδημοκρατικά υπερψήφισε την απαγόρευση των λαμπτήρων πυράκτωσης και την προώθηση προς τους έρμους καταναλωτές των Σ.Λ.Φ.

Όπως φαίνεται από το μετέπειτα άθλιο ψήφισμα των Πράσινων,<sup>(29)</sup> με το οποίο επέκριναν τη δημοκρατική πρόταση των Γερμανών συναδέλφων τους, η γνώση τους ήταν γύρω στα μαύρα μεσάνυχτα. Πίστευαν, λες και είναι αφελή σχολειαρόπαιδα, ότι οι λάμπες «οικονομίας» είναι απολύτως ασφαλείς για την υγεία των καταναλωτών (χωρίς να υπάρχει η παραμικρή εργασία που να το βεβαιώνει) και μη ρυπαρές για το περιβάλλον, τολμώντας να κατηγορήσουν τους συναδέλφους τους οι οποίοι έθεσαν θέμα δημοκρατικότητας, επειδή έλεγαν (οι διαφωνούντες) ότι η προσπάθεια τής Κομισιόν να θέσει εκτός χρήσης τις λάμπες πυράκτωσης είναι παράνομη και πως μια τέτοια απόφαση, που αφορά τη ζωή των Ευρωπαίων Πολιτών, πρέπει να περάσει από το χώρο τής δημοκρατικής διαδικασίας συζήτησης και ελέγχου, που δεν είναι άλλος από το Ευρωκοινοβούλιο!

Το γράφω για πολλοστή φορά με την ελπίδα να το κατανοήσουν επιτέλους όσοι έχουν εξουσία στις ζωές και την υγεία των καταναλωτών. Το ζήτημα τεχνητός φωτισμός δεν είναι ένα απλό ενεργειακό ζήτημα όπως πιστεύουν αφελώς οι περιβαλλοντικές οργανώσεις και πάμπολλοι άλλοι. Η ίδια η Κομισιόν αποδέχεται ξεκάθαρα ότι το ζήτημα τεχνητός φωτισμός είναι εξαιρετικά σοβαρό ζήτημα. Στις αυτο-ερωτήσεις και αυτο-απαντήσεις της, που έδωσε στη δημοσιότητα για να δικαιολογήσει την πρωτοφανή της απόφαση, εκτιμά ότι η αλλαγή φωτισμού επεμβαίνει δραστικά και άμεσα στη ζωή των Ευρωπαίων!<sup>(30)</sup>



28 [http://goliath.ecnext.com/coms2/gi\\_0199-9999234/ENERGY-EFFICIENCY-EP-COMMITTEE-BACKS.html](http://goliath.ecnext.com/coms2/gi_0199-9999234/ENERGY-EFFICIENCY-EP-COMMITTEE-BACKS.html)

29 [http://www.greens-efa.org/cms/pressreleases/dok/271/271062.light\\_bulbs@en.htm](http://www.greens-efa.org/cms/pressreleases/dok/271/271062.light_bulbs@en.htm)

30 <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/113> - Η ερώτηση που θέτει η Κομισιόν στον εαυτό της είναι: "How come the bureaucrats of the European Commission are suddenly taking a decision that affects so much the life of every European citizen?" Οι απαντήσεις που



Μια ακόμα τραγική απόδειξη της ουρανομήκους άγνοιας όχι μόνο των Πράσινων ευρωβουλευτών, αλλά τόσο της ίδιας της επιστημονικής της επιτροπής της ΕΕ, η οποία έκρινε ως σχεδόν ασφαλείς τους «οικονομικούς», ήταν η εντολή που έδωσε η ΕΕ προς την επιστημονική της επιτροπή για νέα έρευνα σχετικά με τους «οικονομικούς», η οποία ήταν μια ακόμα επιστημονική τρύπα στο νερό,<sup>(31)</sup> δεδομένου ότι υφίσταται έλλειψη γνώσεων για πάμπολλα δεδομένα.

## Λομπίστες πιέζουν για να περάσουν οι απόψεις τους!

Μέσα σε όλα αυτά είναι πασίγνωστο ότι λειτουργεί η «καμαρίλα» των «αυλικών» της αμερικανικής και ευρωπαϊκής διαπλοκής, οι οποίοι χρησιμοποιούν κατά κόρον τις «περιστρεφόμενες πόρτες», δηλαδή τη μεταπήδηση από ιδιωτικές εταιρείες σε δημόσιους οργανισμούς ή αλλιώς δίνονται στη συνέχεια αποτελούν γελοία δικολαβικά τερτίπια.

31 [http://ec.europa.eu/dgs/health\\_consumer/dyna/enews/enews.cfm?al\\_id=1012](http://ec.europa.eu/dgs/health_consumer/dyna/enews/enews.cfm?al_id=1012)



από εκεί που τους έχει τοποθετήσει σε κορυφαίες θέσεις η Ε.Ε., μεταπηδούν σε παχυλά αμειβόμενες θέσεις στον ιδιωτικό τομέα και το αντίστροφο, τόσο στα αμερικανικά όσο και στα ευρωπαϊκά «κρατίδια», όπως για παράδειγμα έκανε ο επί δεκαετία πρόεδρος της Ευρωπαϊκής Επιτροπής Ζοζέ Μπαρόζο, ο οποίος μόλις αποχώρησε από την Κομισιόν βρήκε αμέσως ούτε μία, ούτε δύο, αλλά είκοσι δύο δουλειές, όπως βρήκαν και άλλοι πέντε από τους δεκατρείς επιτρόπους και επιτρόπισσές του, που υπηρέτησαν την Κομισιόν σε θέσεις κλειδιά, όπως ο τότε επίτροπος ανταγωνισμού, Χοακίν Αλμούνια, η τότε επίτροπος Δικαιοσύνης Βίβιαν Ρέντιγκ, ενώ ο Εσθονός Σίιμ Καλάς έγινε σύμβουλος στον όμιλο πληροφορικής Nortal, και ο πρώην επίτροπος Εμπορίου Κάρελ Ντε Γκουχτ βρήκε θέση στην τηλεπικοινωνιακή εταιρεία Proximus και ταυτόχρονα βρήκε και μερικές ακόμα συμπληρωματικές θέσεις για να κλείνει το χρόνο του και να γεμίζει το πορτοφόλι του».

Από τους επτά διαπιστευμένους λομπίστες στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο το 2019, οι τέσσερις προέρχονται από άτομα που κατείχαν προηγουμένως κορυφαίες θέσεις στην Ε.Ε, ενώ το 99% των αιτημάτων από κορυφαίους γραφειοκράτες της Ε.Ε., που ζήτησαν την άδεια να εργαστούν στον ιδιωτικό τομέα, έγιναν αποδεκτά από την Ε.Ε. χωρίς ουσιαστικό έλεγχο, σχεδόν με τυφλά μάτια

Για παράδειγμα η Φιλανδή Aura Salla έχοντας μάθει όλα τα κόλπα εργαζόμενη δίπλα σε κορυφαίους αξιωματούχους της Ε.Ε., τρεις μήνες μετά την αποχώρησή της πήρε την άδεια από την Ε.Ε. και προσλήφθηκε από το Facebook, ως Διευθύντρια Δημοσίων Σχέσεων, ενώ σύμφωνα με τον εσωτερικό κανονισμό, υπάλληλοι της Ε.Ε., που αποχωρούν δεν μπορούν να εργασθούν σε τομείς παραπλήσιους των αρμοδιοτήτων τους για δυο χρόνια, και ενώ το Facebook κατονομάστηκε ως «ψηφιακός γκάνγκστερ» από το Βρετανικό Κοινοβούλιο, ύστερα από σχετική έρευνα.

Ταυτόχρονα ο σημερινός Γάλλος επίτροπος Τιερί Μπρετόν, ο οποίος είναι αρμόδιος για την εσωτερική αγορά και μεταξύ άλλων για την ψηφιακή Ευρώπη, εργαζόταν στην εταιρεία Atos, που προωθούσε και προωθεί τη 5G έχοντας λάβει εκατοντάδες εκατομμύρια από την Ε.Ε. γι' αυτή τη δουλειά.

Η Atos έλαβε 67 εκατομμύρια ευρώ από το 2014 και μόνο από το ερευνητικό ταμείο Horizon2020. Οι δύο βασικοί τομείς που χρηματοδοτούνται είναι έργα μεγάλης τεχνολογίας (π.χ. 5G, μαζικά δεδομένα) και ασφάλεια, συμπεριλαμβανομένης της ασφάλειας στον κυβερνοχώρο και των ελέγχων στα σύνορα.

Το 2018, αυτή η πολυεθνική έλαβε χρηματοδότηση ύψους περίπου 107 εκατομμυρίων ευρώ από την Επιτροπή της Ε.Ε. Αυτά τα συμβόλαια καλύπτουν έργα σε δίκτυα 5G, τεχνητή νοημοσύνη, ασφάλεια στον κυβερνοχώρο, μαζικά δεδομένα, υπολογιστές υψηλής απόδοσης και οικονομική ασφάλεια.

Ως Διευθύνων Σύμβουλος της Atos, ο ίδιος ο Breton ήταν συχνά στην πρώτη γραμμή τού λόμπι επηρεασμού των αποφάσεων της Ε.Ε. Συναντήθηκε δύο φορές με τον πρώην Πρόεδρο Γιουνκέρ για να υποστηρίξει τις θέσεις της Atos - μια συνάντηση που θεωρείται ότι ήταν εξόχως προνομιακή, καθώς ο Πρόεδρος Γιουνκέρ πραγματοποίησε μικρό αριθμό συναντήσεων σε ολόκληρη τη θητεία του. Τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης που χρησιμοποιεί ο Μπρετόν αποκαλύπτουν επίσης ότι συναντήθηκε με τον τότε Αντιπρόεδρο της Ψηφιακής Ενιαίας Αγοράς Andrus Ansip και την Επίτροπο μεταξύ 2017-2019 Ψηφιακής Οικονομίας και Κοινωνίας Μαρίγια Γκαμπριέλ.

Η Γκάμπριελ δεν ήταν το μόνο πρόσωπο που άσκησε πιέσεις ο Μπρετόν, ο οποίος θα γινόταν



πλέον συνάδελφός της στο νέο της ρόλο μετά το 2019. Τα γαλλικά μέσα ενημέρωσης ανέφεραν ότι γνώριζε και την Ούρσουλα φον ντερ Λάιεν από την εποχή όπου αυτή ήταν υπουργός Άμυνας της Γερμανίας και υποψήφια πρόεδρος τής Ε.Ε.

Σήμερα ο Επίτροπος Μπρετόν ρυθμίζει και ελέγχει ζητήματα τής 5G!

Στο μεταξύ, ο τέως ευρωβουλευτής των Οικολόγων Πράσινων κ. Μιχάλης Τρεμόπουλος αποτελεί μέχρι σήμερα (2016) τον μοναδικό Έλληνα πολιτικό, που τόλμησε να δηλώσει ανοιχτά πως δέχτηκε πιέσεις από λομπίστες, αναφέροντας μάλιστα ότι τα συμφέροντα που του άσκησαν πιέσεις «έχουν και ονοματεπώνυμο».

Ο κ. Τρεμόπουλος στη διάρκεια αποχαιρετιστήριας ομιλίας του στο νομαρχιακό συμβούλιο τού νομού Θεσσαλονίκης αποκάλυψε το 2009, πως, ως εισηγητής στο θέμα τής φαρμακο-επαγρύπνησης στο Ευρωκοινοβούλιο, γνώριζε ότι «14.000 λομπίστες προσπαθούν να περάσουν τις απόψεις τους, τα συμφέροντά τους και τις γραμμές τους στους ευρωβουλευτές. Όταν είσαι λοιπόν εισηγητής σε ένα τέτοιο θέμα, σε επισκέπτεται η ίδια η Ευρωπαϊκή Φαρμακοβιομηχανία» τόνισε.<sup>(32)</sup>

Πολύ καλά τα λέτε κ. Τρεμόπουλε...

Θα είχατε αντίρρηση εάν πρότεινα την ιδέα ότι ίσως παρόμοιες πιέσεις ή ας πούμε... συστηματική πλύση εγκεφάλου, ασκήθηκε στους τότε άσχετους πρώην συναδέλφους σας ευρωβουλευτές στην Επιτροπή Περιβάλλοντος από ορισμένες πολυεθνικές φωτισμού; Και ότι εσείς αγνοούσατε τραγικά το ζήτημα φωτισμός και υγεία, κάτι που όπως έδειξαν οι μέχρι σήμερα τοποθετήσεις σας συνεχίζετε να αγνοείτε;

## Το απίστευτο παρασκήνιο στην Ε.Ε.

Βεβαίως το ζήτημα δεν σταματά εδώ επειδή χρήζει να δοθούν απαντήσεις σε μια σειρά άλλες περίεργες καταστάσεις:

1. Παραμένει ζήτημα προς διερεύνηση η απουσία εκτενούς πληροφόρησης τής συντριπτικής πλειοψηφίας των Ευρωπαίων πολιτών σχετικά με τα διαδραματιζόμενα στις κλειστές αίθουσες τής Κομισιόν, αναφορικά με τους λαμπτήρες «οικονομίας».

2. Παραμένει ζήτημα προς διερεύνηση το γεγονός τής παροχής ισοδύναμης ψήφου<sup>(33)</sup> με τα μέλη τής Ευρωπαϊκής Επιτροπής, κάποιων άγνωστων και ανώνυμων «ειδικών» που μαζί με τα πανίσχυρα μέλη τής Κομισιόν αποφάσισαν δικτατορικά για το είδος φωτός που θα έχουν οι Ευρωπαίοι κάθε στιγμή τής καθημερινής τους ζωής.

3. Παραμένει ζήτημα προς διερεύνηση το γεγονός ότι επετράπη από την Κομισιόν η διατήρηση μιας περίεργης ανωνυμίας και η μη αποκάλυψη τής ταυτότητας πολλών συμμετεχόντων κατά τις προπαρασκευαστικές συζητήσεις σχετικά με τεχνικά και ελάχιστα άλλα μη τεχνικά θέματα σχετικά με τους λαμπτήρες «οικονομίας».<sup>(34)</sup>

32 Το αντίο και το καλημέρα... - "ΤΑ ΕΝ ΟΙΚΩ ΕΝ ΔΗΜΩ". Φύλλο 80 - Δεκέμβριος 2009, σελ.12.

33 <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/113> - Δείτε κάτω από τον υπότιτλο: II.3. The regulation is said to be implementing the Ecodesign Directive (2005/32/EC). What is that directive about?

34 [http://www.google.com/url?sa=t&source=web&cd=1&ved=0CByQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.vito.be%2FVITO%2FOpenWoDocument.aspx%3Fwovotoguid%3D183606E8-B5C2-4491-BC55-E2BD2A9AE618&rct=j&q=Lot%2019%3A%20Domestic%20lighting%20-%202009%2FETE%2FR068&ei=X\\_8uTYKPPiXC4gbhpOiOCw&usq=AFQjCNEjQEi\\_8BMN8PK9m98TpmxOl0w\\_iw&sig2=VVDj6XxajfPpczcN-ULAVA](http://www.google.com/url?sa=t&source=web&cd=1&ved=0CByQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.vito.be%2FVITO%2FOpenWoDocument.aspx%3Fwovotoguid%3D183606E8-B5C2-4491-BC55-E2BD2A9AE618&rct=j&q=Lot%2019%3A%20Domestic%20lighting%20-%202009%2FETE%2FR068&ei=X_8uTYKPPiXC4gbhpOiOCw&usq=AFQjCNEjQEi_8BMN8PK9m98TpmxOl0w_iw&sig2=VVDj6XxajfPpczcN-ULAVA)

Σ.τ.Χ.Μ.: Ο τίτλος τής σχετικής εργασίας είναι: Lot 19: Domestic lighting - 2009/ETE/R/068. Στη σελίδα 9 αναφέρονται χαρακτηριστικά τα εξής: "From the 741 persons that are registered, 269 persons expressed their wish not to be displayed on the public list of stakeholders" (!!!) Η υπογράμμιση και τα τρία θαυμαστικά είναι δικά μου και συνιστούν (αναπάντητο) ερώτημα προς τα εναπομείναντα δημοκρατικά στελέχη των κυβερνήσεων τής ΕΕ, τής Περιβαλλοντικής Επιτροπής τού Ευρωκοινοβουλίου, των πολιτικών κομμάτων και των περιβαλλοντικών οργανώσεων.

**Συγκεκριμένα, δόθηκε το δικαίωμα σε μεγάλο αριθμό εκ των συμμετεχόντων να είναι ανώνυμοι.** Συμμετείχαν στην προπαρασκευαστική τεχνική συζήτηση 741 οργανισμοί ή άτομα εκ των οποίων οι 269 δεν είχαν όνομα! **Είναι τραγικό και ανατριχιαστικό συνάμα να συζητείται ένα ζήτημα κοινού ενδιαφέροντος, αυτό τού φωτισμού, που αφορά στην κυριολεξία όλο τον πληθυσμό τής Ε.Ε. και να υπάρχουν άτομα και οργανισμοί, που εκφράζοντας την άποψή τους και διαμορφώνοντας συμπεράσματα να διατηρούν ταυτόχρονα το δικαίωμα που τους παραχωρήθηκε (γιατί άραγε;) από τους εγκεφάλους τής Κομισιόν, να μένουν αόρατοι και άγνωστοι κρυμμένοι στο παρασκήνιο.**

4. Παραμένει ζήτημα προς διερεύνηση ο λόγος απουσίας κατά την προπαρασκευαστική φάση των συζητήσεων των υπουργών Υγείας των κρατών μελών εκτός τής Βρετανίας, η οποία αν και παρούσα είχε **μηδενική συμμετοχή** σε θέματα που αφορούσαν την υγεία των πολιτών τής ΕΕ.

5. Παραμένει ζήτημα προς διερεύνηση η **απουσία τής Greenpeace** στις προπαρασκευαστικές συζητήσεις, η οποία ωστόσο, ήταν πανταχού παρούσα σε κάθε διαφημιστική καμπάνια και διεξήγε το πλέον επιτυχές λόμπι υπέρ των **λαμπτήρων «εξοικονόμησης»**, όπως βάφτισε εμπνευσμένα τα «παιδάκια» των σωληνωτών λαμπτήρων φθορισμού, δηλαδή τους τοξικούς συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού ή Σ.Λ.Φ.

6. Παραμένει ζήτημα προς διερεύνηση η περίεργη «διανοητική» ανεπάρκεια τής Κομισιόν. Θα μπορούσε να ζητήσει από τα κράτη μέλη όπως διεξάγουν ανεξάρτητες εργαστηριακές έρευνες χρησιμοποιώντας π.χ. τρωκτικά, που θα τα τάζαν και θα τα πότιζαν με ίδιο τρόπο, αλλά θα τα φωτοβολούσαν με διαφορετικά τεχνητά φώτα για να διαπιστωθεί σε βάθος χρόνου η πραγματικότητα πίσω από το εξαιρετικής κρισιμότητας ζήτημα για την υγεία, όπως είναι ο τεχνητός φωτισμός. Η υποκρισία τού ζητήματος ζωγραφίζεται σαφώς από το **ενδιαφέρον** τής Κομισιόν για την ευημερία, αλλά και την καλύτερη θανάτωση των ζώων! Για το πρώτο πρότζεκτ (ευημερία) θα έδωσε βραβείο 1.000.000 και για το δεύτερο 150.000 ευρώ.<sup>(35)</sup>

Αν και είναι πασίγνωστο ότι τα τεχνητά φώτα προκαλούν μεγάλα προβλήματα υγείας η Κομισιόν δεν δίνει κανένα χρηματικό βραβείο γι' αυτό το θέμα, το οποίο αφορά άμεσα την υγεία των Ευρωπαίων πολιτών λες και πρόκειται για ανθρώπους μεταλλαγμένους σε ακρίδες. Απλώς αρκέστηκε το 2007 να ζητήσει μια ελλιπέστατη γραφειοκρατική έρευνα και γνωμάτευση από επιτροπή λίγων και διαπλεκόμενων ειδικών, οι οποίοι, επειδή δεν βρήκαν εργασίες για την ασφάλεια των λαμπτήρων «οικονομίας», υπέθεσαν, ναι υπέθεσαν(!) βασιζόμενοι σε παλαιότερες ανεπαρκείς, και ορισμένες φορές λανθασμένες εργασίες, πως μόνο η υπεριώδης ακτινοβολία και το μπλε φάσμα των νέων λαμπτήρων «εξοικονόμησης» δημιουργούν προβλήματα υγείας, και αυτό μόνο σε άτομα που πάσχουν από δύο σπάνιες ασθένειες. Υπολόγισαν με βάση αυτή τη λαθεμένη «επιστημονική» βάση ότι οι πληττόμενοι δεν θα είναι πάνω από 250.000 πολίτες για να έρθει το πλήρωμα τού χρόνου και να αναιρέσουν τα λεγόμενά τους, δηλώνοντας στο δεύτερο πόρισμά τους, ότι τα άτομα που θα πληγούν θα είναι περισσότερα αλλά άγνωστο πόσα!<sup>(36)</sup>

35 [http://ec.europa.eu/dgs/health\\_consumer/dyna/enews/index.cfm](http://ec.europa.eu/dgs/health_consumer/dyna/enews/index.cfm)

36 [http://ec.europa.eu/health/scientific\\_committees/emerging/docs/scenihhr\\_o\\_035.pdf](http://ec.europa.eu/health/scientific_committees/emerging/docs/scenihhr_o_035.pdf) - (Σ.τ.Χ.Μ.: Δείτε στο ανωτέρω, αλλά και μόνο την "Περίληψη" στην αρχή τού κειμένου, η οποία καλύπτει κάτι λιγότερο από 1,5 σελίδα, για να αντιληφθείτε το εύρος των βλαβών στην ανθρώπινη υγεία, παρά το γεγονός ότι πιθανώς υφίσταται προσπάθεια υποβάθμισης τού ζητήματος. Δείγμα τής υποβάθμισης ίσως συνιστά το γεγονός τής "εξαφάνισης" σημαντικών επισημάνσεων, οι οποίες υπήρχαν στο προκαταρκτικό πόρισμα τού Μαρτίου 2012, όπου διαφαινόταν (και πάλι εν μέρει) το μέγα εύρος βλαβών στην υγεία. Παραθέτω κατωτέρω την ιστοσελίδα όπου βρίσκεται η αρχική "Περίληψη" δύο σελίδων τού προκαταρκτικού πορίσματος τού Ιουλίου 2011).

## Απίστευτες αθλιότητες...

7. Παραμένει ζήτημα προς διερεύνηση η αφύπνιση της Κομισιόν τον Μάιο του 2010, <sup>(37)</sup> δηλαδή τρία χρόνια μετά το πρώτο αίτημά της το 2007. Ζητώντας μια ακόμα γραφειοκρατική διερεύνηση προβλημάτων υγείας σε καταναλωτές που προκαλούν οι «οικονομικές».

8. Τέλος, παραμένει ζήτημα προς διερεύνηση γιατί επετράπη ή οργανώθηκε από την Κομισιόν με αυτό τον σκανδαλωδώς ελλιπέστατο τρόπο η δομή των συζητήσεων της προκαταρκτικής φάσης, όπου αγνοήθηκαν παντελώς και κατά ύποπτο τρόπο κρίσιμα ζητήματα υγείας των καταναλωτών. Είναι χαρακτηριστικό ότι συμμετείχαν οργανισμοί και άτομα κυρίως με εμπορικά συμφέροντα, ακόμα και από την Κίνα. Από την Ελλάδα (για παράδειγμα) συμμετείχε κάποιος εκπρόσωπος φωτιστικών ειδών(!)...

Όστόσο, η Κομισιόν, **εξαπατώντας ωμά τους Ευρωπαίους πολίτες**, δηλώνει με τις αυτο-ερωτήσεις και αυτο-απαντήσεις της (και με απίστευτο θράσος), **λες και απευθύνεται σε αρουραίους, ότι υπήρξε ενημέρωση των καταναλωτών και εξονυχιστική συζήτηση για την ασφάλεια χρήσης των Σ.Λ.Φ.!!!!**<sup>(38)</sup>

## Έχουμε «πράσινο» φασισμό στην Κομισιόν;

Όσα εμφανίζονται από την Κομισιόν καλυμμένα με τον «πράσινο» μανδύα τού ενδιαφέροντος για το περιβάλλον, την τσέπη και την υγεία των πολιτών σχετικά με το τεχνητό φως δεν είναι τίποτα άλλο παρά η ωμή έκφραση ενός μασκαρεμένου «πράσινου» φασισμού, επειδή οι καταναλωτές στερούνται το αυτονόητο και δημοκρατικό δικαίωμα της επιλογής ασφαλούς προϊόντος, ενώ από την άλλη μεριά οι έχοντες και κατέχοντες έχουν την προκλητική ελευθερία επιλογής να γεμίζουν τον αέρα με θερμοκηπιακά αέρια αγοράζοντας κάθε είδος ενεργειοβόρο αυτοκίνητο, κότερο ή προσωπικό αεροπλάνο ή να πραγματοποιούν τα πλέον απίθανα και γελοία ενεργειοβόρα βίτσια τους.

**Καταναλωτικά προϊόντα πρέπει να απαγορεύονται μόνο όταν είναι επικίνδυνα για τους καταναλωτές. Τελεία και παύλα.** Ο πολιτικός κρετινισμός ή καιροσκοπισμός μαζί με την περιβαλλοντική ασχετοσύνη κατάφεραν για πρώτη φορά στην ιστορία να απαγορεύσουν ένα ασφαλές προϊόν, τοποθετώντας στη θέση του επικίνδυνους για τους ανθρώπους και ρυπαρούς για το περιβάλλον, λαμπτήρες «οικονομίας». Η άγνοια σε βάρος των καταναλωτών και ο απίστευτος καιροσκοπισμός και παραλογισμός που χαρακτηρίζει την πράξη γίνονται σαφέστεροι όταν βλέπουμε ότι δεν επιβάλλεται ριζική απαγόρευση σε πλείστα άλλα προϊόντα αλλά και τρόπους ζωής ειδικά αυτών των περιέργων ατόμων που ονομάζονται εκκεντρικοί πολυεκατομμυριούχοι.

Στην περίπτωση της οδηγίας για την επιβολή των «οικονομικών» λαμπτήρων βλέπουμε να αντιστρέφεται η λογική που επικράτησε με τη νομοθετική επιβολή στην Τασμανία όπου απαγορεύτηκε το κάπνισμα σε όσους γεννήθηκαν κατά τον 21ο αιώνα. Εδώ βλέπουμε να καταργούνται φασιστικότερα οι ακίνδυνοι λαμπτήρες πυράκτωσης και το δικαίωμα των καταναλωτών στην ελεύθερη επιλογή και χρήση τους και να επιβάλλεται προς κατανάλωση ένα προϊόν επικίνδυνο.

Οι λαμπτήρες «εξοικονόμησης»!

[http://ec.europa.eu/health/scientific\\_committees/emerging/docs/scenih\\_r\\_o\\_033.pdf](http://ec.europa.eu/health/scientific_committees/emerging/docs/scenih_r_o_033.pdf)

37 [http://ec.europa.eu/dgs/health\\_consumer/dyna/enews/enews.cfm?a1\\_id=1012](http://ec.europa.eu/dgs/health_consumer/dyna/enews/enews.cfm?a1_id=1012)

38 <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/113>

Γι' αυτό το λόγο έχουμε έναν πρωτοφανή φασισμό που συνιστά τον απόλυτο έλεγχο και τη συνεχή ποδηγέτηση τής σκέψης, μέσω τής πλέον συστηματικής και ευρείας διαφήμισης που έγινε ποτέ στην ιστορία, υπέρ των «πράσινων» λαμπτήρων, ενώ ταυτόχρονα στερείται η δυνατότητα αξιολόγησης, μέσω νομοθετικής επιβολής και πειστικής πλύσης εγκεφάλου, για το πώς πρέπει να λειτουργούν οι πολίτες σχετικά με το είδος φωτός που πρέπει να έχουν ακόμα και στα άδυτα τής κρεβατοκάμαράς τους, στερώντας τους ταυτόχρονα, ασφαλή αντικείμενα τής καθημερινής ζωής, όπως τις λάμπες πυράκτωσης.

Φασισμός είναι η παράλογη ισχύς που δόθηκε από την Κομισιόν προς τους «θεοφώτιστους» και ελάχιστους (ευρωβουλευτές τής Περιβαλλοντικής Επιτροπής) να αποφασίσουν για το είδος τεχνητού φωτός που θα έχουν εκατοντάδες εκατομμύρια Ευρωπαίοι στη ζωή τους και η στέρηση από τους πολλούς, δηλαδή τού συνόλου των Ευρωβουλευτών, να συζητήσουν, να ελέγξουν και να αποφασίσουν δημοκρατικά για το σχετικό θέμα.

Φασισμός είναι η απόλυτη άσκηση εξουσίας, με μάσκα και πρόσχημα τη σωτηρία τού περιβάλλοντος με παρασκηνιακές διαβουλεύσεις, όπως έγιναν κατά την προπαρασκευαστική φάση συζήτησης για την επιβολή των λαμπτήρων «οικονομίας».

Φασισμός κυρίως είναι η απόλυτη περιφρόνηση των επιπτώσεων στην υγεία των Ευρωπαίων πολιτών, τόσο των υγιών, όσο και των ήδη πασχόντων, από τις λάμπες «οικονομίας», που δεν είναι μόνο 250.000 (όπως αναφέρθηκε) αλλά το σύνολο των κατοίκων τής Γης, μέσω των δραματικών αλλαγών που επέρχονται με την αναστολή λειτουργίας τής επίφυσης κατά τη διάρκεια τής νύχτας!

Η διαδικασία που οδήγησε στην απαγόρευση χρήσης των λαμπτήρων πυράκτωσης και την επιβολή των λαμπτήρων «οικονομίας» μέσω αντιδημοκρατικών νομοθετικών ρυθμίσεων, έχει την ισχύ να επιφέρει **ετσιθελικά** τον απόλυτο έλεγχο τού ιδιωτικού χώρου και τής ανθρώπινης υγείας και ταυτόχρονα την κερδοφορία πολυεθνικών.

Αυτό είναι φασισμός.

Φασισμός είναι εν τέλει ο απόλυτος έλεγχος τής ζωής, όπως συμβαίνει με την παραφύση «ρύθμιση» των πλέον εσωτερικών αυτόνομων βαθυβιολογικών κερκάδιων ρυθμών και των ορμονικών εκκρίσεων των ανθρώπων, που οδηγούν με μαθηματική βεβαιότητα σε μύριες ασθένειες, από καρκίνο έως βαριά κατάθλιψη, που συμβαδίζει στο ένα άκρο με την παραίτηση και στο άλλο άκρο με την τρέλα, αλλά και στην «καλλιέργεια» ανθρώπινων φυτών, που θα «αναπτύσσονται» σαν παθητικές ή νευρωτικές «γλάστρες», μέσω τού τεχνητού «άρρωστου» φάσματος φωτός, αυτών των άκρως προβληματικών προϊόντων, τα οποία ονομάστηκαν λαμπτήρες «εξοικονόμησης» ή LED.

Από την άλλη μεριά, εάν ισχύει το επικίνδυνο για τους καταναλωτές επιχείρημα ότι οι λάμπες πυράκτωσης συνιστούν κίνδυνο για το περιβάλλον, τότε η μόνη λύση είναι η επιβολή αυξημένων φόρων. Επιπλέον των μυρίων δεινών στην ανθρώπινη υγεία και το περιβάλλον, που έφερε, φέρνει και θα επιφέρει αυτό το κρίσιμο λάθος με την απαγόρευση χρήσης των ασφαλών λαμπτήρων πυράκτωσης, έχουμε το γεγονός τής οικονομικής βλάβης. Οι κυβερνήσεις, επειδή δεν επέβαλαν φόρους, δεν ωφελήθηκαν οικονομικά από το δίπολο τής τεχνοκρατικής ανοησίας, τής δράσης των λόμπι και τής πολιτικής αθλιότητας.

Με το δεδομένο ότι η Ευρώπη χρειάζεται πολλά δισεκατομμύρια λαμπτήρες, σκεφτείτε τα ποσά που θα μπορούσαν να συγκεντρωθούν με την επιβολή φόρων για να επενδυθούν στη συνέχεια



σε περιβαλλοντικά έργα, χωρίς να επηρεάζεται ταυτόχρονα το δικαίωμα κρίσης και ελεύθερης επιλογής μας σε ασφαλή είδη, λες κι εμείς οι καταναλωτές είμαστε πίθηκοι και χρειαζόμαστε τη «σοφία» τής Κομισιόν και τής Γκρινπής για να καταναγκαστούμε να χρησιμοποιήσουμε «πράσινα» προϊόντα.

Εάν είναι τόσο υπέροχοι, τόσο πράσινοι, τόσο οικονομικοί, τόσο ασφαλείς οι λαμπτήρες «εξοικονόμησης» - όσο υποστηρίζει η μανιασμένη, παγκόσμια, ψευδής και γελοία διαφήμισή τους - τότε οι καταναλωτές σταδιακά θα τους επιλέξουν ή αλλιώς θα τους ρίξουν στα Τάρταρα. Προς τι η φασιστική απαγόρευση των λαμπτήρων πυράκτωσης;

Εν κατακλείδι, η απαγόρευση χρήσης λαμπτήρων πυράκτωσης δείχνει ότι τόσο η πολιτική, όσο και ο περιβαλλοντικός ακτιβισμός όταν καταλήγουν να γίνουν περιβαλλοντική πολιτική παραβλέποντας κραυγαλέα ζητήματα υγείας, εκτός τής διαφθοράς που εμπεριέχουν, σηματοδοτούνται από τεράστια μεγέθη καταστροφικότητας, λαθών και ανοησίας, καθώς πελαγοδρομούν μεταξύ επικίνδυνης άγνοιας και σαδισμού υποχρεώνοντας τους καταναλωτές να υποφέρουν, ακόμα και να πεθαίνουν, ενώ το περιβάλλον ρυπαίνεται υπερβολικά.

Τέτοιες πολιτικές και ιδέες υποδηλώνουν την αυτοκαταστροφικότητα των φορέων τους επειδή θα υποχρεωθούν να αυτο-μαστιγωθούν δημόσια, όταν πλέον γίνει αντιληπτό πως όσα έκαναν και έλεγαν για τους λαμπτήρες «οικονομίας» ήταν αέρας πράσινος, βρόμικος, επικίνδυνος, ρεαγορασμένος και κοπανιστός.

## **ΝΑΙ στους «οικονομικούς» από ΟΛΑ τα ελληνικά πολιτικά κόμματα...**

Η ανησυχία για τις υδραργυρικές λυχνίες εκφράσθηκε αρχικά από ενώσεις πολιτών και στη συνέχεια στο Ευρωκοινοβούλιο με ερωτήσεις ευρωβουλευτών από διάφορα κράτη τής Ε.Ε. Οι ερωτήσεις υπογράμμιζαν κινδύνους στην υγεία με τη χρήση των οικονομικών λαμπτήρων, που περιέχουν υδράργυρο και εκπέμπουν ποικίλες μορφές επικίνδυνης ακτινοβολίας.

Μόνο δύο Έλληνες (τέως ευρωβουλευτές) έθεσαν το θέμα, υποστηρίζοντας ότι υπάρχει πρόβλημα με την ευρεία χρήση των «πράσινων» λαμπτήρων. Πρόκειται για τον Θανάση Παφίλη τού ΚΚΕ, και τον Δημήτρη Παπαδημούλη τού τότε ΣΥΝ, οι οποίοι με ερώτησή τους προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή υπογράμμιζαν ο πρώτος<sup>(39)</sup> τους κινδύνους από τον υδράργυρο και ο δεύτερος<sup>(40)</sup> την πυροδότηση προβλημάτων υγείας σε πάσχοντες.

Παραθέτω σε υποσημείωση την απάντηση τού αρμόδιου γραφειοκράτη, ο οποίος «μίλησε» εκ μέρους τής Κομισιόν, η οποία βρίθεται ανακριβειών.<sup>(41)</sup> Δεν θα την αναλύσω εδώ επειδή όλα τα ζη-

39 <http://www2.rizospastis.gr/story.do?id=4414143&publDate=2008-02-09%2000:00:00.0>

40 Θέμα: Κατάργηση των συμβατικών λαμπτήρων πυρακτώσεως - <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2009-1138+0+DOC+XML+V0//EL&language=EL>

41 Απάντηση του κυρίου Piebalgs εξ ονόματος της Επιτροπής

Κατόπιν αιτήματος του ευρωπαϊκού Συμβουλίου και του Κοινοβουλίου και εντός του πλαισίου της οδηγίας 2005/32/EK σχετικά με τον οικολογικό σχεδιασμό όσον αφορά τα προϊόντα που καταναλώνουν ενέργεια, η Επιτροπή συνέταξε κανονισμό για τους μη κατευθυντικούς οικιακούς λαμπτήρες, ο οποίος στην πράξη καταργεί σταδιακά τη χρήση των λαμπτήρων πυρακτώσεως. Οι συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού συγκαταλέγονται στις βασικές διαθέσιμες εναλλακτικές λύσεις αντί των λαμπτήρων πυρακτώσεως.

Η επιστημονική επιτροπή για τους ανακλύπτοντες και τους πρόσφατα εντοπιζόμενους κινδύνους για την υγεία (EEANKY) ερευνά την πιθανότητα επιπτώσεων των συμπαγών λαμπτήρων φθορισμού στην υγεία των ατόμων με συγκεκριμένες ασθένειες και του ευρύτερου κοινού. Στη γνώμη της(1) η επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι για το ευρύτερο κοινό η μακρά και παρατεταμένη έκθεση σε γυμνό λαμπτήρα (< 20 cm) είναι σε δυνατό να επηρεάσει την υγεία σε περίπτωση που ξεπεραστούν οι οριακές τιμές επαγγελματικής έκθεσης σε υπεριώδη ακτινοβολία (UV). Σύμφωνα με τον οργανισμό προστασίας της Υγείας του Ηνωμένου Βασιλείου, ποσοστό μικρότερο από 10 % των γυμνών λαμπτήρων υπερβαίνουν τις οριακές τιμές επαγγελματικής έκθεσης στα 20 εκατοστά από τον λαμπτήρα σε 8 ώρες έκθεσης(2), ενώ κανένας σε 4 ώρες(3). Η εν λόγω κατάσταση δεν είναι πιθανό να προκύψει υπό κανονικές συνθήκες.

Αφετέρου, σύμφωνα με την προαναφερθείσα γνώμη της EEANKY, τα συμπώματα των περίπου 250.000 ανθρώπων στην ΕΕ που



τήματα που θίγει έχουν απαντηθεί εκτενώς στις σελίδες αυτού του βιβλίου.

Τα ελληνικά πολιτικά κόμματα έχουν ταχθεί υπέρ της νομοθετικής επιβολής που απαγορεύει τη διάθεση λαμπτήρων πυράκτωσης, υποχρεώνοντας την αντικατάστασή τους με συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού. Υπέρ των λαμπτήρων «εξοικονόμησης» ήταν - δυστυχώς - και οι Οικολόγοι Πράσινοι όπως και τα κόμματα που προήλθαν από τη διάσπασή τους.

Υπέρ των λαμπτήρων «εξοικονόμησης» τάχθηκαν Greenpeace και WWF, οργανώσεις που κατά τα άλλα έχουν παρουσιάσει από χρήσιμο έως εξαιρετικό έργο.

Υπεραμύντορες των υποτιθέμενων λαμπτήρων «οικονομίας» παρέμεναν ΠΑΣΟΚ,<sup>(42)</sup> ΝΔ<sup>(43)</sup> ΣΥΡΙΖΑ,<sup>(44)</sup> το τότε ΛΑΟΣ<sup>(45)</sup> ΚΚΕ και οι τότε Οικολόγοι - Πράσινοι.

Για παράδειγμα στην ιστοσελίδα των τελευταίων, που κατά τα άλλα έχουν δώσει σκληρές μάχες υπερασπίζοντας το περιβάλλον, διαβάζουμε ακόμα και σήμερα να έχουν υιοθετήσει τις λάθος εκτιμήσεις της Greenpeace με τις οποίες υποστηρίζεται<sup>(46)</sup> ότι για να εξοικονομήσουμε ενέργεια θα πρέπει να χρησιμοποιούμε συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού, ενώ παράλληλα παρότρυναν τους καταναλωτές να χρησιμοποιούν ανεμιστήρες οροφής,<sup>(47)</sup> αντί των ενεργειακόρων συστημάτων ψύξης αγνοώντας ότι δεν λειτουργούν οι περισσότερες λάμπες «οικονομίας» με ανεμιστήρες οροφής. Δυστυχώς, με λαθεμένες και αντιφατικές συμβουλές δείχνουν ότι δεν γνωρίζουν και δεν ελέγχουν σε βάθος πολύ κρίσιμα ζητήματα που αφορούν το περιβάλλον και την καθημερινή ζωή των πολιτών.

Το ΚΚΕ δεν εξαιρείται της γενικότερης και τραγικής άγνοιας για το θέμα των «οικονομικών», επειδή προβάλλει μόνο δύο παραμέτρους του ζητήματος. Θεωρεί απλά ότι προωθούνται από οικονομικά συμφέροντα και ότι περιέχουν υδράργυρο, άρα ενέχουν κινδύνους για την υγεία.

Γι' αυτούς τους λόγους εάν όσα αναφέρθηκαν δεν δείχνουν μια πολιτικο-τεχνοκρατική «σχιζοφρένεια», τότε συνδέονται με το ρητό «μη γνώτω η αριστερά σου τι ποιεί η δεξιά σου» για άγνωστους λόγους...

---

υποφέρουν από ελαφρά ευαισθησία είναι πιθανό να επιδεινωθούν παρουσία γυμνών λαμπτήρων φθορισμού (ανεξάρτητα από την απόσταση) λόγω της υπερϊώδους και κυανούς ακτινοβολίας.

Ωστόσο, η χρήση κοινώς διαθέσιμων συμπαγών λαμπτήρων φθορισμού με δεύτερο περίβλημα λαμπτήρα μπορεί να μετριάσει σε μεγάλο βαθμό, ή να επιλύσει τα συγκεκριμένα προβλήματα. Διαφανή ή ημιδιαφανή φωτιστικά που καλύπτουν τελείως τους γυμνούς λαμπτήρες έχουν την ίδια επίδραση με ένα καλό περίβλημα λαμπτήρα. Επιπλέον το σχέδιο του κανονισμού εξασφαλίζει ότι εναλλακτικές τεχνολογίες είναι διαθέσιμες για τους καταναλωτές, όπως βελτιωμένοι λαμπτήρες αλογόνου οι οποίοι έχουν ταυτόσημο φάσμα φωτός με των λαμπτήρων πυρακτώσεως.

Παρόλο που ορισμένα κράτη μέλη έχουν εξετάσει το ενδεχόμενο απαγόρευσης, κανένα δεν έχει υιοθετήσει την απαγόρευση των λαμπτήρων πυρακτώσεως, καθώς πρόκειται για θέμα εσωτερικής αγοράς. Εθελοντικές πρωτοβουλίες από εμπόρους λιανικής για την απόσυρση λαμπτήρων πυρακτώσεως από καταστήματα βρίσκονται σε εξέλιξη στο Ηνωμένο Βασίλειο και έχουν προγραμματιστεί στη Γαλλία. Το σχέδιο κανονισμού της Επιτροπής σχετικά με τους μη κατευθυντικούς οικιακούς λαμπτήρες δημιουργεί εναρμονισμένο νομικό πλαίσιο για την απόσυρση των λαμπτήρων πυρακτώσεως σε όλη την ΕΕ.

Οι λαμπτήρες πυρακτώσεως που χρησιμοποιούνται τώρα θα φτάσουν απλώς στο τέλος της ζωής τους και θα απορριφθούν από τους χρήστες με τον ίδιο ρυθμό που απορρίπτονταν ως τώρα. Αφού οι λαμπτήρες πυρακτώσεως δεν περιέχουν επικίνδυνα ή ανακινώσιμα υλικά σε μεγάλες ποσότητες, δεν καλύπτονται από τις απαιτήσεις της οδηγίας 2002/96/ΕΚ(4). σχετικά με τα απόβλητα ειδών ηλεκτρικού και ηλεκτρονικού εξοπλισμού. Μπορούν να αποθηκεύονται μαζί με κοινωτικά απορρίμματα σύμφωνα με σχετικούς κανόνες. Τα κράτη μέλη συμβαδίζουν, ωστόσο, με την αρχή της επικουρικότητας και, αν το επιθυμούν, έχουν το δικαίωμα να εφαρμόσουν συγκεκριμένα σχέδια ανακύκλωσης λαμπτήρων πυρακτώσεως.

42 <http://planet.pasok.gr/?cat=140>

43 [http://www.ypan.gr/c\\_announce/45\\_4771\\_cms.htm](http://www.ypan.gr/c_announce/45_4771_cms.htm)

44 <http://www.syn.gr/gr/keimeno.php?id=6436>

45 [http://archive.enet.gr/online/online\\_text/c=112,dt=22.02.2008,id=51330216](http://archive.enet.gr/online/online_text/c=112,dt=22.02.2008,id=51330216)

46 Εξοικονόμηση ενέργειας το χειμώνα - <http://ecology-salonika.org/lib/?p=1335>

47 [http://www.gelighting.com/na/business\\_lighting/faqs/cfl.htm#5](http://www.gelighting.com/na/business_lighting/faqs/cfl.htm#5)

## Η περιβαλλοντική φάρσα - τραγωδία σε Ελλάδα και Κύπρο

Στην ελληνική επικράτεια Έλληνες ανενημέρωτοι δημοτικοί άρχοντες<sup>(48)</sup> και άλλοι φορείς εξουσίας<sup>(49)</sup> εν μέσω οξείας οικονομικής κρίσης αγοράζουν, εγκατέστησαν ή μοίρασαν αφειδώς υδραργυρικές «οικονομικές» λάμπες με τα χρήματα των πολιτών που τους έχει δοθεί εντολή να τα χειρίζονται με σωφροσύνη. Παρόμοιες τακτικές συμβαίνουν παντού, χωρίς καμία προειδοποίηση για τους κινδύνους που εμπεριέχει η χρήση τους.

**Το ζήτημα έχει γίνει κωμικό και τραγικό μαζί, εάν σκεφτούμε ότι στη χώρα μας μοιράζονταν ακόμα και μέσα σε συσκευασίες απορρυπαντικών, ενώ η γνωστή περιβαλλοντική οργάνωση WWF έστειλε ταχυδρομικά(!) το 2009 ως δώρο σε κάθε νέο μέλος της έναν υδραργυρικό λαμπτήρα, χωρίς καν να επισημαίνει τους κινδύνους χρήσης!**

Στην Ελλάδα, όπου το 2008 δόθηκαν για λάδωμα από τους πολιτίες σε δημόσιο και ιδιωτικό τομέα γύρω στα 748 εκατομμύρια, (αναλογικά περίπου 1.400 ευρώ για «λάδι» ο κάθε Έλληνας), δεν έχουμε - προς το παρόν ύποπτα φαινόμενα με τους «πράσινους» λαμπτήρες.

Για να αντιληφθούμε ωστόσο την κυβερνητική υποκρισία σε όλο της το μεγαλείο και τα πράσινα κροκοδειλία δάκρυα αρκεί να αναρωτηθούμε γιατί Ελλάδα και Κύπρος, μαζί με ΗΠΑ, Καναδά, Βρετανία, Νέα Ζηλανδία και άλλες 35 χώρες αρνήθηκαν να ψηφίσουν την ιστορική πρόταση του ΟΗΕ, όπως αναγνωρίζεται η πρόσβαση σε καθαρό νερό, ένα θεμελιώδες ανθρώπινο δικαίωμα.<sup>(50)</sup>

Στη γειτονική Κύπρο ξοδεύτηκε το ποσό των 854.301 ευρώ γεμίζοντας το ελεύθερο τμήμα της νήσου με λαμπτήρες φθορισμού το 2009.

Όπως αναφερόταν χαρακτηριστικά στον κυπριακό προϋπολογισμό, οι λαμπτήρες θα δίνονταν δωρεάν σε τουλάχιστον 50.000 υποστατικά νοικοκυριών, εκκλησιών, μοναστηριών, σωματείων, μη κερδοσκοπικών οργανισμών, αγαθοεργών ιδρυμάτων και άλλων κοινωφελών οργανισμών στο βαθμό που δεν ασκούν οικονομική δραστηριότητα ανά έτος. Η δωρεά περιλαμβάνει έξι λαμπτήρες ανά νοικοκυριό - υποστατικό.

Και... επειδή κάθε προϊόν θέλει το Γερμανό του, (ή τη διαφήμισή του), η κυπριακή κυβέρνηση αναλαμβάνει και αυτό το έργο(!) Όπως αναφερόταν «ειδικά ταμεία θα αναλάβουν την αγορά και τη διαφημιστική εκστρατεία των συμπαγών λαμπτήρων φθορισμού, όπως και την αποθήκευση ή τη διάθεση των λαμπτήρων στο καταναλωτικό κοινό».

Τελικά το 2010 το ζήτημα ήρθε προς συζήτηση στο κυπριακό Κοινοβούλιο από όπου μάθαμε



*Ο κ. Αντώνης Πορίχης έχοντας εξαιρετικά αναπτυγμένη περιβαλλοντική συνείδηση γράφτηκε ως μέλος στην WWF κατά το 2010 και σε ανταπόδοση η οργάνωση του έστειλε ταχυδρομικά μια λάμπα «οικονομίας». Την παρέλαβε η ηλικιωμένη μητέρα του, η οποία αγνοούσε τον πολύ σοβαρό κίνδυνο σε περίπτωση θραύσης της, όπως τον αγνοούν ακόμα και σήμερα σχεδόν όλοι οι ηλικιωμένοι, αλλά και άτομα με πανεπιστημιακή εκπαίδευση.*

48 <http://www.stifora.gr/article.php?id=16525>

49 <http://www.pestola.gr/skai-and-philips-give-away-50000-cfl/>

50 <http://climateandcapitalism.com/?p=2852>

τα εξής εξωφρενικά:<sup>(51)</sup>

Δόθηκαν δωρεάν στους πολίτες 1.230.500 (τοξικοί) λαμπτήρες. Κόστισαν 2.375.390 ευρώ συν ΦΠΑ. Και... υπολογίζεται να γίνει εξοικονόμηση 4.500.000 ευρώ ετησίως για περίοδο έξι ετών. με τη λαθεμένη εκτίμηση ότι η διάρκεια ζωής των «οικονομικών» θα είναι έξι χρόνια. Αν και δεν διευκρινίζεται κατά πόσο η δαπάνη των 2.375.390 ευρώ περιέχει έξοδα διαφήμισης αποθήκευσης, διανομής κ.λπ., αξίζει να σημειωθεί ότι η κυπριακή εταιρεία που παράγει ηλεκτρισμό θα υποστεί απώλεια ύψους 4,5 εκ. ευρώ ετησίως και... όπως είναι αυτονόητο οι επικεφαλής τού οικονομικού τμήματος θα τρίβουν τα χέρια τους γεμάτοι... «ενθουσιασμό», που η εταιρεία τους χάνει χρήματα. Αυτό που θα κάνουν αμέσως θα είναι να σκεφτούν τρόπους για να ισοσκελίσουν την απώλεια, όπως είναι η αύξηση τής τιμής τού ρεύματος, όπως ακριβώς έκανε η πετρελαιο-παραγωγός Νιγηρία<sup>(52)</sup> και όπως κάνουν όλες οι επιχειρήσεις ηλεκτρισμού. Μια μεγάλη πράσινη τρύπα στο νερό λοιπόν η εξοικονόμηση χρημάτων, εάν υφίσταται τέτοια, που θα την πληρώσουν οι Κύπριοι καταναλωτές.

Η απάντηση τού υπουργού Ενέργειας αναφέρει τέλος ότι η εξοικονόμηση ενέργειας θα φτάνει (κρατηθείτε μήπως πέσετε κάτω από το σοκ) το 0,13% επί τής συνολικής κατανάλωσης ενέργειας στην Κύπρο ετησίως. Βεβαίως εάν μπορούσε κάποιος να εξετάσει τις παρενέργειες στην υγεία των Κυπρίων καταναλωτών και τη δαπάνη ενέργειας που θα απαιτηθεί για να θεραπευτούν (εάν θεραπευτούν πλήρως), θα διαμόρφωνε άλλη γνώμη για την εξοικονόμηση ενέργειας.

Φυσικά ο κ. Υπουργός δεν διευκρίνισε εάν συνυπολόγισε στα εξαγόμενά του την άεργο ισχύ που δαπανούν οι λάμπες οικονομίας, η οποία είναι διπλάσια εκείνης που αναγράφεται στο (δαπανηρό ενεργειακά και σκληρό) περίβλημα των «οικονομικών, ούτε τη δαπάνη ενέργειας που θα απαιτηθεί για να αλλάξουν οι μισοί περίπου Κύπριοι καταναλωτές τα φωτιστικά τους για να τα προσαρμόσουν στις νέες λάμπες υδραργύρου, ούτε και την υπέρ των «οικονομικών» ψευδή αναλογία σε βατ, που τους δείχνει οικονομικότερους από τους λαμπτήρες πυράκτωσης. Υποψιάζομαι ότι οι σύμβουλοί του ούτε καν του έχουν αναφέρει αυτά τα δεδομένα και πολλά άλλα, τα οποία πιθανότατα αγνοούν.

Πολλά ακόμα δυσμενή ενδεχόμενα, όπως είναι ένα εξ αυτών, οι καταστροφές, ούτε καν εισέρχεται στη σκέψη τού κ. Υπουργού. Δείχνει λογικό επίσης να μην γνωρίζει ότι οι οικολογικές οργανώσεις προτρέπουν τους καταναλωτές να χρησιμοποιούν προϊόντα που όταν καίγονται ή καταστρέφονται δεν ρυπαίνουν το περιβάλλον.<sup>(53)(54)(55)</sup> Περιέργως η λογική αυτή, που είναι απολύτως σωστή, ξεχνιέται όταν προωθούνται με μύριους τρόπους τα «πράσινα» αγγελουδάκια φωτός, τα οποία όταν καταστρέφονται βαρύνουν ανεπανόρθωτα το περιβάλλον και βλάπτουν σημαντικά την ανθρώπινη υγεία.

Το πρόγραμμα διάθεσης δωρεάν λαμπτήρων συνεχίστηκε στην Κύπρο το 2012 με την ανακοίνωση ότι για κάθε σπίτι αναλογούν 10 δωρεάν λαμπτήρες «οικονομίας»... Αυτή τη φορά βρέθηκε μια επιστήμονας που δεν φοβήθηκε τα λόγια της. Η πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής «Περιβάλλον και Υγεία του Παιδιού» η κ. Μιχαηλίδου (αν και με απολύτως περιορισμένη γνώση τού θέματος) αφού... συνεχάρη την αρμόδια επιτροπή, επεσήμανε τους κινδύνους στην αν-

51 [http://www.parliament.cy/parliamentgr/008\\_3e/23\\_06\\_009\\_05\\_01.010.htm](http://www.parliament.cy/parliamentgr/008_3e/23_06_009_05_01.010.htm)

52 <http://www.vanguardngr.com/2012/06/new-electricity-tariff-takes-off-today/>

53 <http://www.greenbuilding.gr/odigos.php?categ=6>

54 <http://www.chiosnews.com/cn2732007840300.asp>

55 <http://www.greenpeace.org/raw/content/greece/press/118523/32491.pdf>



**Θρώπινη υγεία όταν οι λαμπτήρες σπάσουν, λόγω τού ότι περιέχουν υδράργυρο. Όπως τόνισε, καλύτερα στα υπνοδωμάτια των παιδιών να χρησιμοποιούνται λαμπτήρες, οι οποίοι δεν περιέχουν υδράργυρο!**<sup>(56)</sup>

56 Δωρεάν οικονομικοί λαμπτήρες από ΑΗΚ, Επικίνδυνοι για τα παιδιά εάν σπάσουν - <http://www.ikypros.com/easyconsole.cfm/id/51727>





*Deesillustration.com*